

Stanovništvo Vukovarsko-srijemske županije – procesi, trendovi i perspektive

Dražen Živić

Uvod

Iz bivših općina Vukovar (bez naselja Klisa), Vinkovci i Županja, ustrojena je teritorijalnom reorganizacijom hrvatskoga državnog prostora krajem 1992. godine, Vukovarsko-srijemska županija sa 84 statistički samostalnih naselja, koja se prostiru na ukupno 2448 km² te tako obuhvaćaju 4,3% kopnene površine Republike Hrvatske. Prema popisu stanovništva iz 2001. godine,¹ u toj županiji živjelo je 204 768 stalnih stanovnika, koji su tada činili 4,6% ukupnog stalnog stanovništva Hrvatske.² U

odnosu na državni prosjek (2692 km² površine i 211 307 stanovnika po pojedinoj županiji), Vukovarsko-srijemska županija ima, dakle, ispodprosječnu naseljenost na ispodprosječnoj površini.³ Međutim, opća relativna gustoća naseljenosti od 83,6 stan./km² pokazuje da je ova županija iznadprosječno naseljena u odnosu na druge hrvatske županije (78,5 stan./km²).

Uvodno valja istaknuti da se stanovništvo Vukovarsko-srijemske županije u proteklih stotinu i pedesetak godina (točno od 1857., od kada postoje popisi stanovništva utemeljeni na modernim popisnim kriterijima – popisano cjelokupno stanovništvo i poznat kritičan vremenski trenutak popisa⁴) kretalo i razvijalo pod utjecajem različitih društvenih, demografskih, prirodno-geografskih, ekonomskih te povijesno-političkih čimbenika, koji su poticali, ali i remetili normalan i stabilan dinamičko-demografski i strukturno-demografski razvoj današnjeg županijskog prostora. Stoga je ovaj kraj karakteriziran izrazito dinamičnim, katkad korjenitim populacijskim promjenama u svim sastavnicama njegova razvoja. Pritom, ključnu dinamičku odrednicu kretanja i razvoja stanovništva Županije u promatranom razdoblju (1857.–2001.) imaju migracije (spontane i prisilne, pojedinačne i organizirane), naročito u posljednjih tridesetak godina tijekom kojih znatno slabi prirodna komponenta u ukupnoj demografskoj bilanci Županije. U pojedinim su međupopisnim razdobljima prevladavala useljavanja,

¹ Rukopis je završen i pripremljen za tisak prije nego što su postali dostupni konačni rezultati popisa stanovništva 2011. godine. Prema prvim rezultatima popisa objavljenima krajem lipnja 2011., u Vukovarsko-srijemskoj županiji je živjelo (popisano) 180 117 stanovnika. Zbog promijenjene metodologije popisa (različitog definiranja *ukupnog stanovništva*) nije moguća neposredna usporedba prvih rezultata popisa 2011. s konačnim rezultatima popisa 2001. i ranijih popisnih godina. Unatoč tome može se s prilično pouzdanosti tvrditi da se proces ukupne depopulacije (pada broja stanovnika), koji je ustanovljen u međupopisnom razdoblju 1991.–2001. godine, nastavio (s manjim intenzitetom) i u posljednjem međupopisnom razdoblju (2001.–2011.).

² Popis stanovništva iz 2001. godine obavljen je prema promijenjenim kriterijima popisa u odnosu na prethodne popise stanovništva. Najveća promjena se odnosi, zapravo, na primjenu kriterija prisutnosti (*de facto*) prilikom određivanja broja stanovnika koji obitava u naselju popisa. Pojednostavljeno rečeno, prema navedenom kriteriju, u ukupan broj stanovnika naselja uključene su sve osobe koje je popisivač u kritičnom trenutku popisa zatekao u tome naselju (a u njemu žive barem godinu dana ili su iz njega odsutne ne više od godine dana), bez obzira na to imaju li te osobe u tome naselju prebivalište ili nemaju. Svi popisi stanovništva u Hrvatskoj od 1948. do 1991. godine obavljani su prema kriteriju stalnosti (*de iure*), na temelju kojega su u naselje popisa uključeni svi stanovnici koji u njemu imaju prebivalište, bez obzira na to je li ih popisivač u trenutku popisa zatekao u njemu ili nije. Tako je iz ukupnog broja stanovnika, u popisima 1971., 1981. i 1991. godine, moguće izdvojiti dvije kategorije: *stanovništvo u zemlji* i *stanovništvo u inozemstvu* (radnici na privremenom radu i članovi njihovih obitelji). S obzirom na navedeno, svaka usporedba rezultata popisa 2001. s ranijim popisnim godinama ima stanovitu orijentacijsku ili približnu reprezentativnost. No, ona ne umanjuje

mogućnost donošenja relevantnih zaključaka o općim i parcijalnim populacijskim procesima u posljednja tri do četiri desetljeća.

³ S obzirom na površinu Vukovarsko-srijemska županija je na 12. mjestu, iza Bjelovarsko-bilogorske, a ispred Brodsko-posavske županije. Ukupan broj stanovnika, prema popisu iz 2001. godine, svrstava Vukovarsko-srijemsku županiju na 7. mjesto, iza Istarske, a ispred Sisačko-moslavačke županije.

⁴ Prvi popis stanovništva u Austriji proveden je 1754. godine ("terezijanski popis"), a u Hrvatskoj 1785. godine ("jozefinski popis"). Međutim, navedeni se popisi ne drže dovoljno reprezentativnim u smislu suvremenih popisa stanovništva, jer – među ostalim – nisu imali kritični vremenski trenutak popisa i nisu obuhvatili cjelokupno stanovništvo. Prvi popis stanovništva u Hrvatskoj prema suvremenim popisnim kriterijima obavljen je 1857. godine, a kritični vremenski trenutak popisa bio je 31. listopada (Serdar, 1951.).



Tablica 1. Površina, ukupan broj stanovnika i opća relativna gustoća naseljenosti Vukovarsko-srijemske županije 1857., 1900. i 2001. godine

| Županija | Površina (km ²) | 1857. | | 1900. | | 2001. | |
|-------------------|-----------------------------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
| | | stanovnika | gustoća | stanovnika | gustoća | stanovnika | gustoća |
| Vinkovački kraj* | 1026 | 33 531 | 32,7 | 51 072 | 49,8 | 91 884 | 89,6 |
| Vukovarski kraj** | 606 | 30 096 | 49,7 | 40 627 | 67,0 | 61 583 | 101,6 |
| Županjski kraj*** | 816 | 23 139 | 28,4 | 33 870 | 41,5 | 51 301 | 62,9 |
| UKUPNO | 2448 | 86 766 | 35,4 | 125 569 | 51,3 | 204 768 | 83,6 |

* Odnosi se na prostorni obuhvat bivše Vinkovačke općine s ukupno 40 naselja.

** Odnosi se na prostorni obuhvat bivše Vukovarske općine, bez naselja Klisa (koje je priključeno Gradu Osijeku i Osječko-baranjskoj županiji), s ukupno 28 naselja.

*** Odnosi se na prostorni obuhvat bivše Županjske općine s ukupno 16 naselja.

IZVOR: Korenčić, M. (1979): *Naselja i stanovništvo SR Hrvatske 1857.–1971. godine*, Djela JAZU, Knjiga 54, Zagreb; Popis stanovništva 1991., *Narodnosni sastav stanovništva Hrvatske po naseljima*, Dokumentacija 881, RZSRH, Zagreb, 1992.; Popis stanovništva 2001., *DZSRH*, Zagreb (www.dzs.hr).

dok su u nekim razdobljima dominantnu važnost imale iseljeničke struje.

Zbog brojnih i čestih imigracijskih, ali i emigracijskih struja, stvorena je tijekom više desetljeća specifična demografska slika koja neprijeporno implicira usku kauzalnu povezanost između naprijed navedenih odrednica i demografskih obilježja Vukovarsko-srijemske županije. U današnjem demografskom krajoliku te županije zrcale se prošli društveni procesi, politička previranja, vojni sukobi, gospodarska kretanja, teritorijalne promjene, ali se više nego jasno očitava vitalnost domaćega čovjeka koji uporno dokazuje da bez ljudi nema društvenog i gospodarskog napretka.

Prostorna obilježja naseljenosti

Prostorne karakteristike naseljenosti Vukovarsko-srijemske županije odraz su nekoliko bitnih determinanti demografskog razvoja: prirodno-geografskih uvjeta za život i rad čovjeka, naslijeđene naseljske strukture te suvreme-

Poljoprivredni krajobraz u Vukovarsko-srijemskoj županiji



nih društveno-gospodarskih i modernizacijskih procesa (napose industrijalizacije, deagrarijacije, urbanizacije i deruralizacije) koji su, među ostalim, rezultirali i odgovarajućim promjenama u razmještaju stanovništva i gustoći naseljenosti.

Zbog dugotrajnog i povremeno vrlo intenzivnog doseljavanja, broj stanovnika Županije od sredine 19. stoljeća do posljednjega desetljeća 20. stoljeća gotovo se kontinuirano povećavao. Pritom su glavni prostori naseljavanja bile prostrane praporne zaravni (Đakovačko-vinkovačka i Vukovarska) i terase (grede) između slabije naseljenih poplavnih nizina (Živić, 2006.). Sredinom 19. stoljeća Vukovarsko-srijemska županija bila je relativno rijetko naseljen prostor, sa samo 35,4 stan./km², što je ispod tadašnjega hrvatskog prosjeka (38,6 stan./km²). Međutim, do početka 20. stoljeća opća relativna gustoća naseljenosti povećana je na 51,3 stan./km², da bi do 1991. godine dosegla čak 94,5 stan./km² (Hrvatska te godine bilježi gustoću naseljenosti od 84,6 stan./km²). Uslijed demografskog regresa u međupopisju 1991.–2001., smanjena je, dakako, i naseljenost u Županiji, i to na 83,6 stan./km². No, kako je već istaknuto, to je još uvijek iznad hrvatskoga prosjeka (78,5 stan./km²), pa – sukladno navedenom – Vukovarsko-srijemsku županiju ubrajamo u gušće naseljena područja u Republici Hrvatskoj.⁵

Osim te opće ocjene o gustoći naseljenosti, treba istaknuti da i unutar Vukovarsko-srijemske županije postoje,

⁵ U odnosu na Vukovarsko-srijemsku županiju (83,6), veću opću relativnu gustoću naseljenosti imale su, prema popisu iz 2001. godine, samo: Zagrebačka (100,6), Krapinsko-zagorska (115,8), Varaždinska (146,6), Primorsko-goranska (85,1), Brodsko-posavska (87,2), Splitsko-dalmatinska (102,5) i Međimurska županija (162,2), te – dakako – Grad Zagreb (1217,4). Rjeđe naseljene od Vukovarsko-srijemske bile su županije: Sisačko-moslavačka (41,7), Karlovačka (39,1), Koprivničko-križevačka (71,8), Bjelovarsko-bilogorska (50,4), Ličko-senjska (svega 10,0), Virovitičko-podravka (46,2), Požeško-slavonska (47,1), Zadarska (44,5), Osječko-baranjska (79,7), Šibensko-kninska (37,7), Istarska (73,4) te Dubrovačko-neretvanska županija (69,0).

Tablica 2. Promjena broja i veličine naselja Vukovarsko-srijemske županije između 1948. i 2001. godine

| Veličina naselja | Godina popisa | Broj naselja | | Broj stanovnika | | Prosječan broj stan. u naselju |
|------------------------|---------------|--------------|------|-----------------|------|--------------------------------|
| | | Aps. | % | Aps. | % | |
| manje od 500 stan. | 1948. | 11 | 13,1 | 3128 | 2,1 | 284,4 |
| | 2001. | 19 | 22,6 | 6130 | 3,0 | 322,6 |
| od 501 do 1000 stan. | 1948. | 25 | 29,8 | 19718 | 12,9 | 788,7 |
| | 2001. | 22 | 26,2 | 16012 | 7,8 | 727,8 |
| od 1001 do 1500 stan. | 1948. | 18 | 21,4 | 22520 | 14,8 | 1251,1 |
| | 2001. | 10 | 11,9 | 12357 | 6,0 | 1235,7 |
| od 1501. do 2000 stan. | 1948. | 13 | 15,5 | 23430 | 15,4 | 1802,3 |
| | 2001. | 9 | 10,7 | 15161 | 7,4 | 1684,6 |
| više od 2000 stan. | 1948. | 17 | 20,2 | 83676 | 54,8 | 4922,1 |
| | 2001. | 24 | 28,6 | 155118 | 75,8 | 6463,3 |

IZVOR: Kao tablica 1.

brojčani pokazatelji to zorno indiciraju, stanovite razlike u gustoći stanovništva (tablica 1). One se očituju, kako na razini uvjetnih prostorno-geografskih sastavnica županije (vinkovački, vukovarski, županjski kraj), tako i na razini naselja, a posljedica su ponajviše prostorno diferenciranog populacijskog razvoja, ali i odgovarajućih prirodno-geografskih ograničenja većoj koncentraciji stanovništva. U odnosu na županijski prosjek 2001. godine, iznadprosječnu gustoću naseljenosti imalo je samo 15 naselja ili manje od petine svih naselja u Županiji: Andrijaševci (88), Borovo (189), Bršadin (128), Gunja (162), Ilok (108), Ivankovo (120), Jarmina (205), Mirkovci (97), Nuštar (289), Rokovci (136), Stari Jankovci (84), Vinkovci (najviše – 500 stan./km²), Vođinci (101), Vukovar (454) i Županja (128). U preostalim se 69 naselja opća relativna gustoća naseljenosti kretala od 8 stan./km² u Antinu do 83 stan./km² u Marincima. Polovi gustoće naseljenosti su, dakle, Antin (8) i Vinkovci (500), što upućuje na zaključak o prostorno prilično nejednoliku naseljenom području.

Potonju tvrdnju indiciraju i podaci o razmještanju stanovništva Vukovarsko-srijemske županije prema veličini naselja (tablica 2). Tako je, prema popisu iz 2001. godine, u samo 24 naselja (28,6% svih naselja Županije), s više od 2000 stanovnika, živjelo 155 118 osoba ili čak 75,8% ukupnog stanovništva Županije. S druge strane, u 41 naselju s manje od tisuću stanovnika živjela su 2001. godine 22 142 stanovnika ili tek nešto više od 10% stanovništva Vukovarsko-srijemske županije.

Uspoređujući popisne rezultate 1948. i 2001. godine, uočavaju se zabrinjavajući trendovi u naseljskoj strukturi. Naime, u promatranom je polustoljetnom razdoblju porastao broj naselja s manje od 500 stanovnika kao i broj stanovnika u njima, što pokazuje proširenje depopulacijske osnovice, jer su to, uz neke iznimke, ujedno demografski najugroženija naselja. U istom je razdoblju znakovito i znatno smanjen broj naselja između 500 i 2000 stanovnika (sa 56 na 41), dok je broj stanovnika u njima

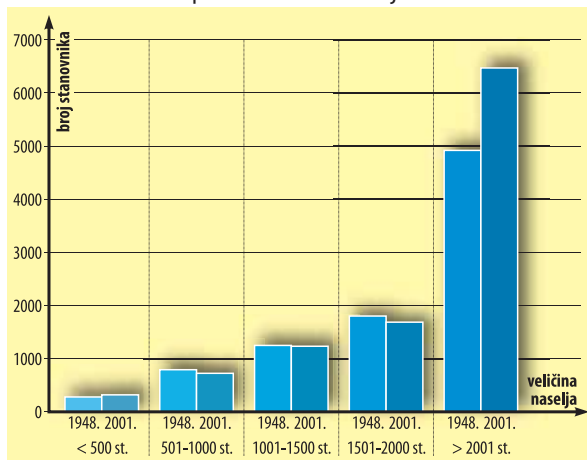
upola smanjen. Jedino je između 1948. i 2001. godine povećan broj naselja s više od 2000 stanovnika, s time da je i ukupan broj stanovnika u njima tijekom toga međupopisnoga perioda gotovo udvostručen.

Iz prezentiranih je podataka očit utjecaj modernizacijskih procesa na razmještanje stanovništva i naseljsku strukturu Županije. U tom kontekstu osobito su značajni procesi deagrarizacije, industrijalizacije i deruralizacije, koji su, praćeni novim doseljavanjima tijekom 1950-ih i 1960-ih godina, potaknuli unutarnju preraspodjelu stanovništva, a time i neravnomjernost u prostornoj strukturi naseljenosti. Dakako, ne treba zanemariti gotovo razoran utjecaj srbijske agresije na razmještanje stanovništva, poglavito u naseljima koja su bila okupirana, ili su Srbi prije rata u njima bili većinsko stanovništvo.

Drugim riječima, prostorni aspekt demografskih kretanja u Vukovarsko-srijemskoj županiji pokazuje više nego jasna obilježja urbano-ruralne polarizacije. Glavni poticaj njezinu jačanju dala je industrijalizacija koja je bila, kao u gotovo svim tipičnim agrarno-ruralnim područjima Hrvatske, urbano usmjerena. Naime, gradovi su imali najpovoljniji lokacijski okvir za smještanje i razvoj industrije; u njima su se koncentrirala radna mjesta i kapital; važne centralne funkcije (političke strukture, zdravstvo, školstvo, usluge i slično) bile su gotovo isključivo u gradskim naseljima Županije. Sve to je pogodilo prijelazu radne snage iz poljoprivrednih u nepoljoprivredne djelatnosti, ali također iz sela u gradove. Tako je između 1948. i 2001. ukupan broj stanovnika u gradskim naseljima⁶ Vukovarsko-srijemske županije

⁶ Za potrebe ovoga priloga gradskim su se naseljima u Vukovarsko-srijemskoj županiji smatrali Vinkovci, Vukovar i Županja. Njihovo izdvajanje temelji se na Vreskovim indikatorima (veličina naselja, udio poljoprivrednog u ukupnom stanovništvu, udio domaćinstava bez poljoprivrednoga gospodarstva i udio zaposlenih radnika koji rade u mjestu stanovanja) za izdvajanje gradskih od ostalih (negradskih i seoskih) naselja. Prema tim indikatorima, u Županiji su izdvojena tri gradska

Grafikon 1. Prosječan broj stanovnika po naselju u Vukovarsko-srijemskoj županiji 1948. i 2001. godine prema veličini naselja



povećan sa 39 137 na 77 140 stanovnika⁷ ili za 97,1%, dok je broj stanovnika u negradskim naseljima porastao sa 113 335 na 127 628 ili za 12,6%. Gradska naselja bilježe kontinuirani demografski rast od 1948. do 1991. godine, dok su negradska u stalnoj depopulaciji od 1971. godine.⁸ Prema popisu stanovništva iz 2001. godine, u samo tri gradska naselja Vukovarsko-srijemske županije živjelo je 37,7% njezina ukupnog stanovništva. To pokazuje, doduše, da je ova županija, u cjelini, i dalje slabije urbanizirano područje Hrvatske, da je u mnogim svojim demografskim, društvenim i gospodarskim prostornim odrednicama zadržala obilježja ruralnoga prostora, ali i da je prostorni preraspmještaj stanovništva dobio tijekom druge polovice 20. stoljeća znatno na zamahu koji prijeti produbiti populacijsku polarizaciju.

Ukupno kretanje stanovništva

Ukupno kretanje stanovništva svojevrsni je sintetički pokazatelj općih (globalnih), ali i parcijalnih procesa u vezi sa stanovništvom, a istodobno i važna pretpostavka za ocjenu budućih demografskih kretanja. Preko ukupnog kretanja stanovništva vrednujemo utjecaj prirodne dinamike i prostorne pokretljivosti stanovništva na de-

naselja, 24 jače urbanizirana naselja, 28 slabije urbaniziranih naselja te 53 seoska naselja (Živić, 2006.).

⁷ Maksimum naseljenosti gradska su naselja Vukovarsko-srijemske županije dosegla 1991. godine, kada je u njima živjelo ukupno 91 933 stanovnika. U odnosu na 1948. godinu ostvaren je, dakle, demografski rast od čak 134,9%! Demografske posljedice srbijanske oružane agresije utjecale su na međupopisno smanjenje broja stanovnika u gradskim naseljima; ono je između 1991. i 2001. godine iznosilo –16,1%.

⁸ Od 1971. do 2001. godine apsolutni demografski regres u negradskim naseljima Vukovarsko-srijemske županije iznio je gotovo 22 000 stanovnika ili –14,3%.

mografske procese, odnose i strukture na određenome području, te tako posredno procjenjujemo je li neki prostor pretežno imigracijski ili emigracijski. Stoga je analiza odrednica i sastavnica ukupnoga kretanja stanovništva polazište u raščlambi demografskih, društveno-gospodarskih, socijalnih i drugih promjena na određenome prostoru (Wertheimer-Baletić i Akrap, 2008.).

Popisno kretanje stanovništva

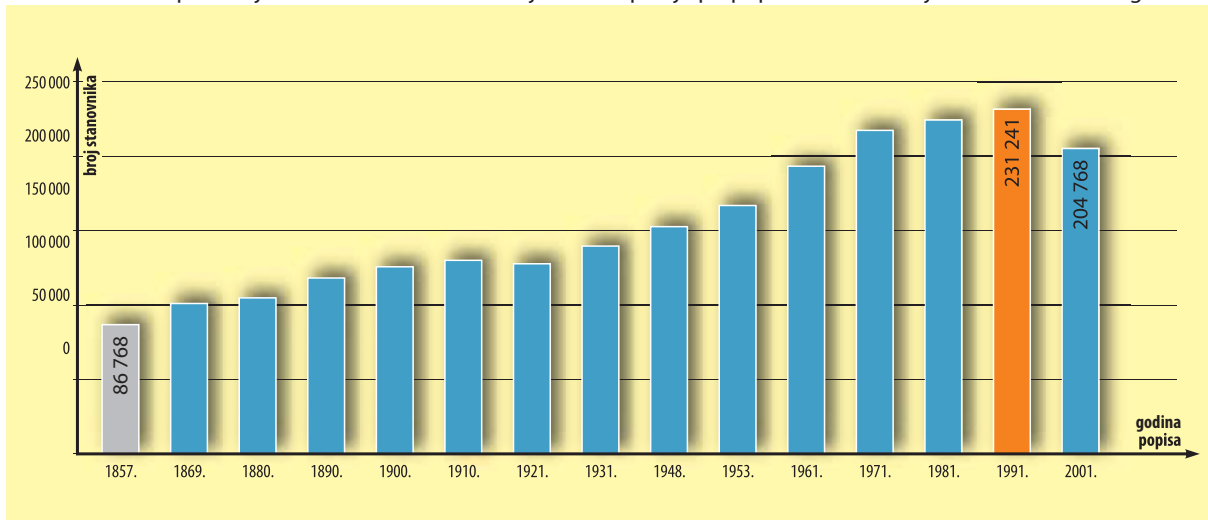
Broj stanovnika Vukovarsko-srijemske županije u cijelom promatranom razdoblju (1857.–2001.) kretao se unutar širih razvojnih uvjeta, na koje su ponajviše, ali ne i jedino, utjecali destabilizacijski “unutarnji” (demografski) i “vanjski” (nedemografski) čimbenici, kao što su: Prvi i Drugi svjetski rat, srbijanska agresija 1990-ih, bolesti i epidemije (druga polovica 19. i prva polovica 20. stoljeća), gospodarske krize, političke i gospodarske migracije, agrarne reforme i s njima povezane kolonizacije stanovništva, denatalitetni koncept u reprodukciji (“bijela kuga”), ruralni egzodus, demografsko starenje... Navedeni su čimbenici odredili dinamično, ali neujednačeno (kollebljivo) kretanje stanovništva, s gotovo kontinuiranim općim razvojnim smjerom demografskog rasta do 1991. godine. Tijekom cijeloga tematiziranog razdoblja pad broja stanovnika zabilježen je samo u dva međupopisja – između 1910. i 1921. te između 1991. i 2001. godine.

Tablica 3. Kretanje ukupnoga broja stanovnika i pokazatelji promjene stanovništva Vukovarsko-srijemske županije 1857.–2001. godine

| Godina popisa | Ukupan broj stanovnika | Indeks prema prethodnom popisu | Stopa ukupne promjene broja stanovnika (%) | Bazni indeks (1857=100) |
|---------------|------------------------|--------------------------------|--|-------------------------|
| 1857. | 86 768 | – | – | 100 |
| 1869. | 101 029 | 116,4 | 1,37 | 116,4 |
| 1880. | 104 801 | 103,7 | 0,34 | 120,8 |
| 1890. | 117 918 | 112,5 | 1,25 | 135,9 |
| 1900. | 125 569 | 106,5 | 0,65 | 144,7 |
| 1910. | 129 754 | 103,3 | 0,33 | 149,5 |
| 1921. | 127 417 | 98,2 | –0,16 | 146,8 |
| 1931. | 139 340 | 109,4 | 0,94 | 160,6 |
| 1948. | 152 472 | 109,4 | 0,55 | 175,7 |
| 1953. | 166 956 | 109,5 | 1,90 | 192,4 |
| 1961. | 193 224 | 115,7 | 1,97 | 222,7 |
| 1971. | 217 115 | 112,4 | 1,24 | 250,2 |
| 1981. | 224 103 | 103,2 | 0,32 | 258,3 |
| 1991. | 231 241 | 103,2 | 0,32 | 266,5 |
| 2001. | 204 768 | 88,6 | –1,14 | 236,0 |

IZVOR: Korenčić, M. (1979): *Naselja i stanovništvo SR Hrvatske 1857.–1971. godine*, Djela JAZU, Knjiga 54, Zagreb; Popis stanovništva 1981., *Stanovništvo po naseljima, općinama i zajednicama općina*, Dokumentacija 553, RZSSRH, Zagreb, 1984.; Popis stanovništva 1991., *Narodnosni sastav stanovništva Hrvatske po naseljima*, Dokumentacija 881, RZSRH, Zagreb, 1992.; Popis stanovništva 2001., DZSRH, Zagreb (www.dzs.hr).

Grafikon 2. Ukupan broj stanovnika Vukovarsko-srijemske županije po popisima u razdoblju od 1857. do 2001. godine



Temeljem rezultata popisa kao i na osnovi izračunatih pokazatelja (indeksi i stope) međupopisne usporedbe (tablica 3), popisno kretanje stanovništva Vukovarsko-srijemske županije moguće je podijeliti u pet vremenski nejednakih, ali karakteristikama iznimno relevantnih povijesno-političkih razdoblja. U cjelini, intenzivna demografska dinamika Županije (ukupan broj stanovnika je između 1857. i 2001. godine porastao za 136,0%, dok je, primjerice, demografski rast Hrvatske u istom razdoblju iznosio 103,4%) posljedica je krupnih, katkad radikalnih, društveno-gospodarskih i demografskih promjena, čiji su temeljni nositelji bili migracijski procesi. Demografski rast zabilježen u većini analiziranih međupopisnih razdoblja nije toliko rezultat prirodnoga kretanja (napose, imamo li na umu uglavnom denatalitetne karakteristike demo-reprodukcije vukovarsko-srijemske populacije) koliko brojnih, snažnih i uglavnom unaprijed planiranih (dakle, organiziranih) pojedinačnih i/ili skupnih migracija, kojima uzrok nije uvijek ekonomski, nego su bile potaknute i političkim razlozima. Migracijske i kolonizacijske struje iz druge polovice 19. i prve dvije trećine 20. stoljeća nisu uspjele samo nadomjestiti demografske gubitke izazvane pojačanim iseljavanjima tijekom Prvoga i Drugoga svjetskoga rata i u poraću, nego su uspjele osnažiti i obnoviti populacijski prilično osiromašen kraj iz vremena protuosmanlijskih ratova (kraj 17. i početak 18. stoljeća). S druge, pak, strane, kretanje stanovništva u posljednja tri desetljeća prošloga stoljeća, kako će se vidjeti, bilo je pod dominantnim utjecajem jačanja iseljeničkih struja. Za popisno (brojčano) kretanje stanovništva Vukovarsko-srijemske županije od sredine 19. stoljeća do danas možemo reći da pretežno nosi značajke migracijskoga tipa formiranja stanovništva. Stoga je razumljivo što, prema rezultatima popisa iz 2001. godine, gotovo svaki treći stanovnik Vukovarsko-srijemske županije nije

rođen u njoj, nego je u nju doseljen iz inozemstva ili drugih područja Hrvatske.⁹

Razdoblje između 1857. i 1910.

Prema popisu iz 1857. godine, na prostoru današnje Vukovarsko-srijemske županije bilo je ukupno 86 768 stanovnika (3,98% ukupnog stanovništva Hrvatske). Do pred Prvi svjetski rat demografski rast iznosio je čak 49,5%, a stopa ukupne godišnje promjene broja stanovnika 0,93%. Pogled na izračunate indekse i stope upućuje ipak na stanovita, pa i jaka kolebanja u međupopisnoj dinamici. Prirodne prednosti kraja za naseljavanje, u uvjetima relativno rijetke naseljenosti iz postosmanlijskoga razdoblja, potaknule su u 19. stoljeću, zahvaljujući jačanju gospodarstva (napose poljoprivrede), imigraciju novoga stanovništva, pretežito iz ruralnih, agrarno prenapučenih i siromašnijih predjela Hrvatske (Dalmacija, Lika, Hrvatsko zagorje), ali također iz austrijsko-njemačkoga dijela tadašnje zajedničke države. Doseljavanje je naročito brojno bilo između 1857. i 1869. godine, što potvrđuje i stopa međupopisne promjene od 16,4% (najveća u cijelom razdoblju od 1857. do 2001.).

Osamdesetih i devedesetih godina 19. stoljeća bitno je usporen porast stanovništva, i to zbog smanjenog dolaska doseljenika,¹⁰ kao i zbog povećanog mortaliteta uslijed

⁹ Prema rezultatima popisa stanovništva iz 2001. godine, od ukupnog broja stanovnika Županije njih 111 067 ili 54,2% od rođenja živi u istome naselju, što znači da doseljenički kontingent obuhvaća 93 701 osobu ili 45,8%. Izdvojimo li iz ukupnog doseljeničkog kontingenta one koji su migrirali unutar Županije dolazimo do podatka o 60 458, uvjetno rečeno, pravih doseljenika na prostor Županije. Od njih, najveći broj doseljenika podrijetlom je iz Bosne i Hercegovine (32 423) te iz drugih hrvatskih županija (21 211). Izvor: Popis stanovništva 2001., DZSRH, Zagreb (www.dzs.hr).

¹⁰ Naime, tih godina stanovništvo iz agrarno prenapučenih i pasivnijih predjela Hrvatske u većem broju počinje iseljivati

epidemije crijevne zaraze (Wertheimer-Baletić i Akrap, 2008.). Prema popisu iz 1910. godine, Vukovarsko-srijemska županija dosegla je brojku od 129 754 stanovnika, koji su tada činili 3,75% stanovništva Hrvatske.

Razdoblje između 1910. i 1948.

Unatoč ratnim zbivanjima (1914.–1918., odnosno, 1941.–1945.), Vukovarsko-srijemska županija je u drugom izdvojenom razdoblju (1910.–1948.) ipak zabilježila relativno visok porast broja stanovnika od 17,5%, a stopa ukupne godišnje promjene iznosila je 0,46%. Demografsko širenje u tome razdoblju bilo je određeno dvama specifičnim procesima:

- demografskim gubitcima zbog svjetskih ratova, naročito egzodusom mađarskog¹¹ (nakon Prvoga) i njemačkog¹² (pred kraj Drugoga svjetskog rata i u njegovu poraću) stanovništva, kojima valja dodati visok ratni mortalitet te visoku smrtnost stanovništva uslijed epidemije španjolske gripe u Prvome svjetskom ratu i nakon njega.
- poslijeratnim agrarno-reformskim kolonizacijskim strujama¹³ kao i doseljavanjima koje je organizirala i provodila NDH u vrijeme Drugoga svjetskog rata.

Uz “potporu” poslijeratnih kompenzacijskih razdoblja povećanog nataliteta (“baby boom”), agrarno-reformske

prema prekomorskim zemljama, čime slabi unutarhrvatsko preseljavanje.

¹¹ Kao nositelji političkog, represivnog, financijskog i gospodarskog života u austro-ugarskom razdoblju, Mađari su osnutkom nove države (Kraljevstva SHS, kasnije Kraljevine Jugoslavije) izgubili povlašten položaj, što je rezultiralo njihovim brojnim iseljavanjem, naročito iz gradova, dok je u seoskim naseljima broj i udio Mađara ostao razmjerno visok. Tek ilustracije radi, navedimo da je između 1900. i 1948. godine, broj Mađara na teritoriju današnje Vukovarsko-srijemske županije smanjen za četvrtinu. Samo u Vukovaru, između 1910. i 1921. godine, broj Mađara je smanjen za 40,1% (Wertheimer-Baletić, 1993.).

¹² Premda će o razlozima i posljedicama egzodusa njemačkog stanovništva iz Vukovarsko-srijemske županije pred kraj i neposredno nakon završetka Drugoga svjetskog rata detaljnije biti govora u posebnom tematskom prilogu, radi njegove demografsko-statističke ilustracije navodimo i na ovome mjestu podatak da je između 1900. i 1948. godine broj Nijemaca u Županiji smanjen za nevjerojatnih 97,7%.

¹³ Temeljna podloga provedene kolonizacije nakon Prvoga svjetskog rata bila je prva velika agrarna reforma, kojom je eksproprijacijom “oslobođena” zemlja bila razdijeljena srpskim “solunskim dobrovoljcima”, odnosno kolonistima i mjesnim agrarnim interesentima (Laušić, 1989.). Kolonizacija nakon Drugoga svjetskog rata (1945.–1948.) provedena je na osnovi druge agrarne reforme čiju su podlogu činili privatni veleposjedi, posjedi banaka, poduzeća, crkava, nestalih vlasnika i dr. Znatna dio fonda agrarne reforme činili su upravo napušteni njemački posjedi i imanja, kojih je u tadašnjim kotarima Vukovar i Vinkovci bilo gotovo 1800, s više od 19 000 hektara najkvalitetnije i uredno obrađivane zemlje (Maticka, 1990.).

kolonizacijske struje osigurale su do 1948. godine demografski rast Županije te rast njezine relativne važnosti u ukupnom stanovništvu Hrvatske (na 4,03%). Drugim riječima, “kolonizacije su pridonijele znatnom porastu stanovništva Vukovarsko-srijemske županije, i to između dva svjetska rata, osobito nakon Drugoga svjetskog rata” (Wertheimer-Baletić i Akrap, 2008., 53). Dok su nakon Prvoga svjetskog rata doseljeničke struje ishodište uglavnom imale izvan Hrvatske (Srbija, Bosna i Hercegovina), doseljenici iz razdoblja druge agrarne reforme (1945.–1948.) bili su većinom unutar-hrvatski kolonisti (Hrvatsko zagorje, Dalmacija).

Razdoblje između 1948. i 1971.

Nakon agrarnih kolonizacija provedenih neposredno nakon Drugoga svjetskog rata, slijedile su u Vukovarsko-srijemsku županiju imigracije potaknute gospodarskim (napose industrijskim) razvojem prostora, što je od 1948. do 1971. godine rezultiralo snažnim demografskim rastom. U tih, nešto više od dvadeset godina ukupan broj stanovnika u Županiji porastao je za 42,4%, a stopa ukupne godišnje promjene iznosila je čak 1,84%. Udio stanovništva Županije u ukupnom stanovništvu Hrvatske dosegao je 1971. godine 4,91%.

Snažnom populacijskom rastu Županije pogodovale je, prije svega, industrijalizacija, započeta još 1930-ih godina (prerađivačka, prehrambena, tekstilna, obućarska, gumarska i drvna industrija), koja je zbog sve veće potrebe za radnom snagom poticala deagrarizaciju lokalnog stanovništva i njihov transfer, prvo u nepoljoprivredne djelatnosti (deagrarizacija), a potom i u gradove (deruralizacija), ali i doseljavanje mlađeg, radno i reprodukcijски vitalnog stanovništva iz manje razvijenih i agrarno-prenaseljenijih prostora, naročito iz Korduna, s Banovine, iz Bosanske Posavine, Hercegovine... Područje Vukovarsko-srijemske županije je tako 1950-ih i 1960-ih godina sve više prerastalo iz tradicionalno agrarnog (i ruralnog) u industrijsko (i urbano) područje.

Razdoblje između 1971. i 1991.

Za razliku od prethodnog razdoblja, sedamdesete i osamdesete godine prošloga stoljeća označavaju usporavanje i stagnaciju demografskog rasta. Naime, između 1971. i 1991. godine ukupan broj stanovnika Vukovarsko-srijemske županije povećan je za svega 6,5%, s tim da je stopa ukupne godišnje promjene iznosila tek 0,33%. Tako je i udio stanovništva Županije u ukupnom stanovništvu Hrvatske smanjen na 4,83%.

Razloge tom svojevrsnom demografskom zastoju valja ponajprije tražiti u slabljenju dinamike ekonomskog razvoja, koja je utjecala na pad obujma useljeničkih, ali i značajno povećanje veličine iseljeničkih struja. Procesi deagrarizacije su išli brže od otvaranja novih radnih mjesta u nepoljoprivrednim djelatnostima, pa su rasli viškovi poljoprivredne radne snage. U nemogućnosti da

sebi i svojim obiteljima osiguraju životnu egzistenciju u rodnom kraju, dio se “oslobođenog” poljoprivrednog stanovništva odlučio na iseljavanje, bilo u druge predjele Hrvatske (poglavito u velika makro-regionalna središta), bilo izvan hrvatskih državnih granica. Osim toga, na pad stope populacijskoga rasta utjecalo je i već sasvim vidljivo pogoršanje prirodnoga kretanja (približavanje prirodnom padu stanovništva), kao i jačanje procesa demografskog starenja.

Razdoblje između 1991. i 2001.

Baštineći naslijeđene, već dijelom poremećene, demografske trendove, odnose i strukture, a koje su kao “sol na otvorenu demografsku ranu” pojačane visokim demografskim gubitcima u srbijanskoj oružanoj agresiji,¹⁴ Vukovarsko-srijemska županija je u posljednjem međupopisnom razdoblju zabilježila ukupnu depopulaciju ili pad ukupnoga broja stanovnika od 11,4%, što je dovelo i do smanjenja udjela Županije u ukupnom stanovništvu Hrvatske 2001. godine na 4,61%. Štoviše, od ukupno 84 naselja Županije, porast stanovništva zabilježen je samo u 17 naselja (najveći demografski rast ostvaren je u Šiškovcima – 34,6%), jednak je ostao u jednom naselju (Donje Novo Selo), dok je pad broja stanovnika imalo čak 66 naselja Vukovarsko-srijemske županije. Najvišu stopu ukupne depopulacije imao je Berak, u kojemu je između 1991. i 2001. godine broj stanovnika prepolovljen.

Tablica 4. Promjena broja stanovnika Vukovarsko-srijemske županije 1971.–2001. godine prema kriterijima stalnog i prisutnog stanovništva

| Stanovništvo | 1971. | 1981. | 1991. | 2001. |
|--|---------|---------|---------|---------|
| Ukupno stalno stanovništvo | 217 115 | 224 103 | 231 241 | 204 768 |
| Prisutno stanovništvo (u “zemlji”) | 202 563 | 211 437 | 214 658 | 186 708 |
| Ukupno stalno stanovništvo – apsolutna promjena | – | 6988 | 7138 | –26 473 |
| Prisutno stanovništvo (u “zemlji”) – apsolutna promjena | – | 8874 | 3221 | –27 950 |
| Ukupno stalno stanovništvo – relativna promjena (indeks) | – | 103,2 | 103,2 | 88,6 |
| Prisutno stanovništvo (u “zemlji”) – relativna promjena (indeks) | – | 104,4 | 101,5 | 87,0 |

IZVOR: Kao tablice 1 i 3.

¹⁴ Veličina i struktura ukupnih demografskih ratnih gubitaka u Vukovarsko-srijemskoj županiji tijekom Domovinskog rata bit će prikazana u posebnoj tematskom prilogu.



Primjer ruralne arhitekture u Boboti

Prirodno kretanje stanovništva

Vukovarsko-srijemsku županiju ubrajamo među nisko-natalitetna područja u Republici Hrvatskoj, što svoju jasnu i nedvosmislenu potvrdu nalazi u prikazu kretanja broja živorođenih, umrlih i prirodne promjene u razdoblju od 1964. do 2007. godine. Baštineći gotovo stoljetni denatalitetni koncept u reprodukciji stanovništva (“bijela kuga” ili sistem jedinac), kao i negativne demografske posljedice svjetskih ratnih sukoba i srbijanske oružane agresije (visok ratni mortalitet, “depresirani natalitet”), iseljavanje reprodukcijjskih kontingenata, ubrzano demografsko starenje, zahvaljujući kojemu su prilično sužene predfertilne i fertilne kohorte stanovništva te modernizacijskih procesa u domeni braka i obitelji, Vukovarsko-srijemska županija bilježi sve nepovoljnije prirodno kretanje. Zbog svojih brojnih i kompleksnih, kratkoročnih i naročito dugoročnih nepovoljnih učinaka, sve skromnija biodinamika postaje i sve važniji destabilizacijski čimbenik ukupnog kretanja stanovništva, odnosno, pojave i produbljivanja ukupne depopulacije u Vukovarsko-srijemskoj županiji. S obzirom na dinamiku rodnosti i smrtnosti stanovništva nedvojbeno je da je Županija već duboko ušla u razdoblje demografske post-tranzicije,¹⁵ što – uostalom i kada je Hrvatska u pitanju – nije sukladno dosegnutoj razini njezinoga društveno-gospodarskoga razvoja.

¹⁵ Teorija demografske tranzicije pruža okvirno objašnjenje međuovisnosti razvoja stanovništva i društveno-gospodarskih procesa. U osnovi, to je zakonitost prema kojoj gospodarski razvoj prati smanjenje stopa prirodnoga kretanja; drugim riječima, proces transformacije tradicionalnog u suvremeni tip reprodukcije stanovništva – prijelaz s visokih na niske stope nataliteta, mortaliteta i prirodne promjene. Taj se prijelaz ostvaruje postupno, kroz tri (neki autori govore i o četiri) etape: pred-tranzicijsku, tranzicijsku i post-tranzicijsku, s tim da tranzicijska etapa ima i tri podetape: ranu, središnju i kasnu (Wertheimer-Baletić, 1973., 1982., 1999.).

Tablica 5. Prirodno kretanje stanovništva Vukovarsko-srijemske županije u "zemlji" u razdoblju 1964.–2007. godine

| Godina | Broj živo-rođenih | Broj umrlih | Prirodna promjena | Vitalni indeks |
|--------|-------------------|-------------|-------------------|----------------|
| 1964. | 4035 | 2087 | 1948 | 193,3 |
| 1965. | 4333 | 1966 | 2367 | 220,4 |
| 1966. | 4364 | 1880 | 2484 | 232,1 |
| 1967. | 4182 | 2005 | 2177 | 208,6 |
| 1968. | 3873 | 2208 | 1665 | 175,4 |
| 1969. | 3680 | 2189 | 1491 | 168,1 |
| 1970. | 3529 | 2032 | 1497 | 173,7 |
| 1971. | 3357 | 2009 | 1348 | 167,1 |
| 1972. | 3444 | 2157 | 1287 | 159,7 |
| 1973. | 3342 | 2070 | 1272 | 161,4 |
| 1974. | 3291 | 2041 | 1250 | 161,2 |
| 1975. | 3351 | 1969 | 1382 | 170,2 |
| 1976. | 3343 | 1992 | 1351 | 167,8 |
| 1977. | 3133 | 1914 | 1219 | 163,7 |
| 1978. | 3117 | 2090 | 1027 | 149,1 |
| 1979. | 3209 | 2058 | 1151 | 155,9 |
| 1980. | 3299 | 2138 | 1161 | 154,3 |
| 1981. | 3231 | 2118 | 1113 | 152,5 |
| 1982. | 3334 | 2324 | 1010 | 143,5 |
| 1983. | 3340 | 2486 | 854 | 134,4 |
| 1984. | 3313 | 2346 | 967 | 141,2 |
| 1985. | 3322 | 2328 | 994 | 142,7 |
| 1986. | 3167 | 2281 | 886 | 138,8 |
| 1987. | 3247 | 2293 | 954 | 141,6 |
| 1988. | 3014 | 2346 | 668 | 128,5 |
| 1989. | 3035 | 2380 | 655 | 127,5 |
| 1990. | 2888 | 2436 | 452 | 118,6 |
| 1991.* | 2243 | 2617 | -374 | 85,7 |
| 1992.* | 1681 | 1751 | -70 | 96,0 |
| 1993.* | 2000 | 1658 | 342 | 120,6 |
| 1994.* | 2019 | 1635 | 384 | 123,5 |
| 1995.* | 2015 | 1646 | 369 | 122,4 |
| 1996.* | 2082 | 1675 | 407 | 124,4 |
| 1997.* | 2330 | 1797 | 533 | 129,7 |
| 1998. | 2323 | 2166 | 157 | 107,2 |
| 1999. | 2279 | 2313 | -34 | 98,5 |
| 2000. | 2130 | 2261 | -131 | 94,2 |
| 2001. | 2084 | 2136 | -52 | 97,6 |
| 2002. | 1946 | 2250 | -304 | 86,5 |
| 2003. | 1901 | 2249 | -348 | 84,5 |
| 2004. | 1971 | 2180 | -209 | 90,4 |
| 2005. | 2052 | 2333 | -281 | 88,0 |
| 2006. | 1950 | 2242 | -292 | 87,0 |
| 2007. | 1942 | 2293 | -351 | 84,7 |

* Za godine 1991.–1997. podatci vitalne statistike odnose se samo na prognano stanovništvo kao i na stanovništvo koje je živjelo u neokupiranim naseljima u Županiji i ne uključuju naknadno uvrštene u matice umrlih.

IZVOR: Vitalna statistika Republike Hrvatske, Tablogrami po naseljima, DZSRH, Zagreb.

Službeni rezultati hrvatske vitalne statistike¹⁶ za razdoblje od 1964. do 2007. godine više nego jasno upućuju na padajuću demoreprodukciju u Vukovarsko-srijemskoj županiji (tablica 5). Potonje možda najbolje ilustriraju zbirni podatci po međupopisnim razdobljima.

Kretanje broja živorođenih

Kroz cjelokupno analizirano razdoblje kretanje broja živorođenih u Vukovarsko-srijemskoj županiji je neujednačeno, ali s jasnom tendencijom pada. Prosječno se godišnje u razdoblju 1964.–1970. godine u Županiji rađalo 3999 djece, s maksimumom koji je dosegnut 1966. godine, kada su rođena 4364 djeteta, najviše u cijelom promatranom razdoblju do 2007. godine.¹⁷

U sljedećem međupopisnom razdoblju (1971.–1980.) rađalo se prosječno godišnje 3289 djece, što ukazuje na pad u odnosu na prethodno razdoblje od čak -17,8%. Ovo je razdoblje relativno ujednačene rodnosti, s minimumom od 3117 rođenih 1978. i maksimumom od 3444 živorođena djeteta 1972. godine.

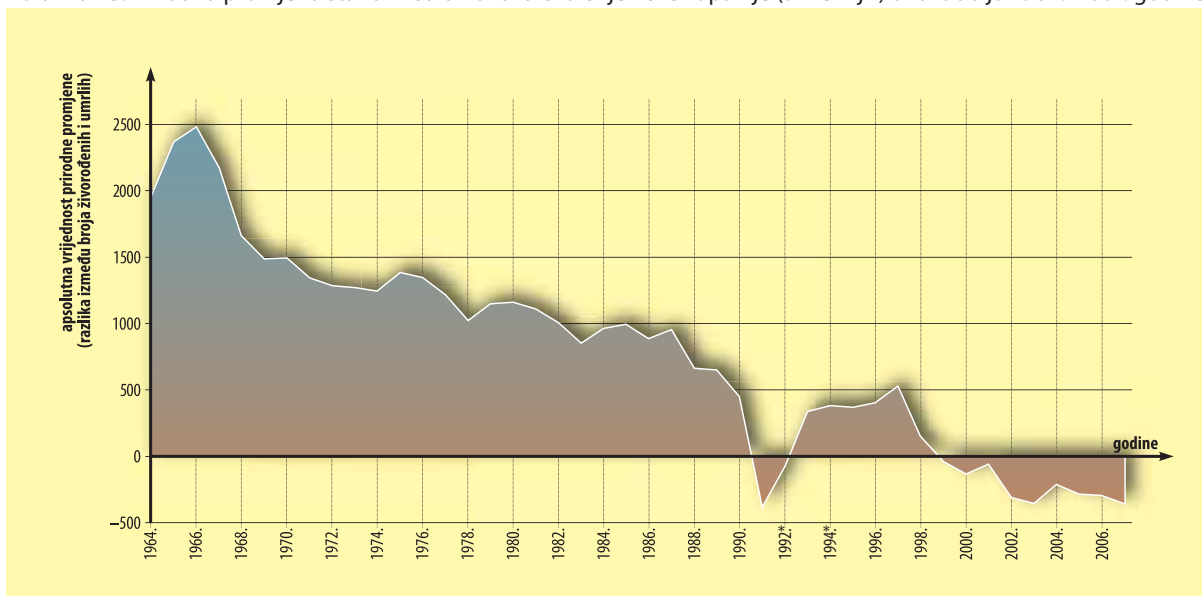
Između 1981. i 1990. godine prosječno se godišnje u Vukovarsko-srijemskoj županiji rađalo 3189 djece, što je za 3,0% manje nego u prethodnom desetogodišnjem periodu. Godišnji maksimum je zabilježen 1983. (3340), a minimum 1990. godine (2888), kada je po prvi put godišnja rodnost pala ispod 3000 živorođene djece.

Premda necjeloviti i podatci za razdoblje 1991.–2000. godine zorno upućuju na daljnju redukciju nataliteta. Naime, u tom je periodu prosječan godišnji broj rođene djece iznosio 2110, što u odnosu na prethodno razdoblje predstavlja pad od -33,8%, a u odnosu na razdoblje

¹⁶ Radi boljeg razumijevanja podataka vitalne statistike koji su izneseni u ovom prilogu valja, metodološki gledano, voditi računa o dvije stvari. Prvo, podatci se odnose na živorođenu djecu i umrle osobe prema koncepciji prisutnog stanovništva (u "zemlji"), što znači da za navedeno razdoblje ne obuhvaćaju rođene i umrle izvan Hrvatske (hrvatske građane u inozemstvu). Drugo, za ratne i za godine okupacije (1991.–1995.) hrvatska vitalna statistika ne raspolaze ukupnim, nego samo parcijalnim pokazateljima koji se odnose isključivo na rodnost i smrtnost prognanog stanovništva kao i stanovništva koje je u ratnom razdoblju živjelo u neokupiranim naseljima u Županiji. Tek se u novije vrijeme u ukupan mortalitet za ratne godine uključuju i osobe naknadno uvrštene u matice umrlih (primjerice, ekshumirani iz masovnih i pojedinačnih grobnica i sl.).

¹⁷ U prethodnim poglavljima upozoreno je na činjenicu da je Vukovarsko-srijemska županija bila iznimno atraktivan useljenički prostor, ne samo kada su u pitanju agrarno-reformске kolonizacijske struje u drugoj polovici 1940-ih godina, nego i useljeničke struje radne snage 1950-ih i prve polovice 1960-ih godina, koje su se, privučene ubrzanom industrijalizacijom, jednostavno prelijevale u ovaj prostor. Okosnicu tih useljeničkih struja iz visoko-natalitetnih područja (napose iz Bosne i Hercegovine) činilo je mlado, sa stajališta reprodukcije, iznimno vitalno stanovništvo, što se, dakako, pozitivno odrazilo i na obujam nataliteta.

Grafikon 3. Prirodna promjena stanovništva Vukovarsko-srijemske županije (u "zemlji") u razdoblju 1964.–2007. godine



1964.–1970. godine smanjenje od čak –47,2%. Najmanje djece rođeno je 1992. (1681), a najveći broj 1997. godine (2330).

Konačno, tijekom posljednjih sedam analiziranih godina (2000.–2007.), prosječan godišnji broj živorođene djece u Vukovarsko-srijemskoj županiji pao je ispod 2000 (iznosio je 1978), s minimumom rađanja 2003. (1901) i maksimumom 2001. godine (2084). Usporedimo li prvu i posljednju godinu u promatranom nizu (1964.–2007.), vidimo da je broj živorođene djece u Županiji više nego prepolovljen (smanjen sa 4035 na 1942 ili za 51,9%).

Prvo ključno razdoblje u redukciji nataliteta u Vukovarsko-srijemskoj županiji nastupa koncem 1960-ih i početkom 1970-ih godina, kada se natalitet strmoglavo ruši, s gotovo 4500 na svega nešto više od 3200 živorođene djece godišnje. Sredinom 1970-ih i 1980-ih godina, unatoč određenim kolebanjima, dolazi do usporavanja redukcije rodosti, što povežujemo uz činjenicu da se tih godina u fertilnom razdoblju svojega života nalaze nešto brojniji kontingenti stanovništva (napose žena) rođeni u kompenzacijskom ("baby boom") razdoblju nakon Drugoga svjetskog rata. Drugo bitno razdoblje u snižavanju rodosti nastupa početkom 1990-ih godina i, zapravo, traje do danas. Neovisno o činjenici da ne raspolažemo cjelovitim podacima za ratno vrijeme, prezentirani pokazatelji nesumnjivo indiciraju tendenciju relativno uravnotežene, ali i sve skromnije demoreprodukcije. Kratkotrajni oporavak nataliteta koncem 1990-ih godina možemo objasniti tek fragmentarnim utjecajem poslijeratnog razdoblja povećanog rađanja, koji zbog ekonomske i socijalne krize nije zaživio u punom smislu te riječi, te činjenicom da su se tada u najplodnijem razdoblju života nalazile generacije žena

rođene 1970-ih i početkom 1980-ih godina, u periodu nešto postojanijeg nataliteta.

Kretanje broja umrlih

Za razliku od rodosti, kretanje smrtnosti stanovništva u Vukovarsko-srijemskoj županiji u tematiziranom razdoblju ne pokazuje toliko skokovita obilježja, s iznimkom prve polovice 1990-ih i to – kako je već istaknuto – zbog necjelovitosti podataka vitalne statistike. Drugim riječima, kretanje broja umrlih je ravnomjernije, ali, također, s općim trendom porasta, napose tijekom druge polovice 1980-ih i prve polovice 2000-ih godina. Relativnu ujednačenost kretanja smrtnosti donekle potvrđuje i prosječan godišnji broj umrlih prema izdvojenim razdobljima. Tako su između 1964. i 1970. prosječno godišnje umirale 2052 osobe, između 1971. i 1980. 2044 osobe, između 1981. i 1990. 2334 stanovnika, između 1991. i 2000. 1952 osobe te između 2000. i 2007. godine 2240 stanovnika Županije. Godišnji maksimum smrtnosti dosegnut je, razumljivo i očekivano, 1991. (2617), a minimum 1994. godine (1635).

Osnovna demografska determinanta postupnog i blagog porasta obujma mortaliteta u Vukovarsko-srijemskoj županiji jest demografsko starenje. Povećanjem broja starog stanovništva povećava se i broj osoba s većim rizikom smrti, što najprije utječe na porast specifičnog mortaliteta starijih skupina, a onda i općeg mortaliteta ukupne populacije u Županiji. To je i očekivani proces s obzirom na dosadašnje tendencije u kretanju i razvoju stanovništva Vukovarsko-srijemske županije. U narednim se godinama može očekivati daljnji blagi rast mortaliteta jer u stariju životnu dob polako pristižu brojniji naraštaji rođeni u "baby boom" razdoblju ili doseljeni nakon Drugoga svjetskog rata.



Tablica 6. Radna tablica za izračun salda migracije stanovništva Vukovarsko-srijemske županije u razdoblju 1971.–2001. godine (prema koncepciji prisutnog stanovništva ili stanovništva u "zemlji")

| Godina | Stanovništvo u "zemlji" | Prirodna promjena između dva popisa | | Očekivani broj stanovnika na temelju prirodne promjene | Neto migracijski saldo | |
|--------|-------------------------|-------------------------------------|-----------|--|------------------------|-----------|
| | | Apsolutna | Relativna | | Apsolutni | Relativni |
| 1971. | 202 563 | — | — | — | — | — |
| 1981. | 211 437 | 12 389 | 6,1 | 214 952 | -3515 | -1,7 |
| 1991. | 214 658 | 8181 | 3,9 | 219 618 | -4960 | -2,3 |
| 2001. | 186 708 | 1677 | 0,8 | 216 335 | -29 627 | -13,8 |

IZVOR: Tablice 3 i 5.

Prirodna promjena

Naprijed opisano kretanje rodosti i smrtnosti odrazilo se, dakako, i na odgovarajući trend prirodne promjene. Već prvi pogled na podatke i njihovu grafičku prezentaciju navodi nas na zaključak o postupnom i gotovo kontinuiranom razvoju prirodne depopulacije, kao drugog globalnog depopulacijskog procesa u Vukovarsko-srijemskoj županiji. Dok je u prvih sedam godina tematiziranog razdoblja (1964.–1970.) prosječan godišnji prirodni prirast iznosio 1947 stanovnika, a ukupan 13 629, dole je u posljednjih sedam godina (2001.–2007.) "višak" umrlih nad rođenom djecom (prirodni pad) iznosio prosječno godišnje 262 osobe, a ukupno -1837 stanovnika. Prirodna depopulacija je kontinuirana od 1999. godine, s tim da treba istaknuti kako je zbog necjelovitosti podataka ali i demografskih gubitaka u domeni ratnoga mortaliteta i "depresiranog" nataliteta, evidentirana i 1991., odnosno 1992. godine.

Ukupno je od 1999. do 2007. godine u Vukovarsko-srijemskoj županiji prirodni pad iznosio 2002 stanovnika, što znači da je samo u tom razdoblju prirodnim putem "izgubljeno" naselje veličine, primjerice, Tovarnika, Andrijaševaca ili Štitara.

Padajuću reprodukciju stanovništva u Vukovarsko-srijemskoj županiji indicira i kretanje vitalnoga indeksa.¹⁸ On je za razdoblje 1964.–1970. prosječno godišnje iznosio 194,9, u razdoblju 1971.–1980. 160,9, u razdoblju 1981.–1990. 136,6, u razdoblju 1991.–2000. 108,1 te u razdoblju 2001.–2007. godine svega 88,3; najviši je zabilježen 1966. (232,1), kada je broj živorođenih više nego dvostruko nadmašio broj umrlih, a najniži 2003. godine (84,5).

Mehaničko kretanje stanovništva

U dijelu priloga u kojemu je prikazano popisno kretanje stanovništva Vukovarsko-srijemske županije istaknuto je, među ostalim, da je u posljednja dva prijeratna međupopisna razdoblja (1971.–1981. i 1981.–1991.) došlo

¹⁸ Vitalni indeks označava broj živorođenih na 100 umrlih stanovnika.

do usporavanja stopa demografskog rasta, kao izravne posljedice redukcije u prirodnom kretanju (što je pokazano u prethodnom poglavlju) te jačanja emigracijske komponente u mehaničkom kretanju stanovništva. S obzirom na to da hrvatska statistika ne raspolaže registrom stanovništva, onda se veličina migracijskog kontingenta treba procijeniti primjenom vitalno-statističke metode, odnosno, komparacijom popisnog i prirodnog kretanja stanovništva kako bi se izračunao saldo neto migracije (aproksimativna razlika između broja doseljenih i iseljenih).

Uporabom navedene metode utvrdili smo (zapravo potvrdili) prevladavajuće emigracijske (egzodusne) karakteristike u mehaničkom i depopulacijske u ukupnom kretanju stanovništva Vukovarsko-srijemske županije (tablica 6). Za sva tri tematizirana međupopisna razdoblja utvrđen je, prema koncepciji prisutnog stanovništva, negativan neto migracijski saldo ("višak" odseljenih nad doseljenima), i to za razdoblje 1971.–1981. od -3515 stanovnika, za razdoblje 1981.–1991. od -4960 osoba te za razdoblje 1991.–2001. godine od -29 627 stanovnika. Pritom za ovo posljednje međupopisje valja, dakako, voditi računa i o necjelovitosti podataka vitalne statistike za ratne godine.

Ukupno je u analiziranih trideset godina (1971.–2001.) neto migracijski saldo u Županiji iznosio -38 192 osobe. Budući da je u istom razdoblju prirodna promjena bila pozitivna (22 247), a popisna negativna (-15 855), nedvojbeno je da iseljavanjem Vukovarsko-srijemska županija nije "izgubila" samo cijeli prirodni prirast nego i znatan dio svoje demografske osnove.

Sastav stanovništva prema spolu i dobi

Struktura stanovništva prema spolu i dobi najvažnija je demografska (biološka) struktura, jer predstavlja demografski okvir za formiranje reprodukcijskog i radno aktivnog potencijala neke populacije. Ujedno, ona je i dugoročna determinanta prirodnog, mehaničkog i ukupnog kretanja stanovništva. Budući da je razvoj dobno-spolnog sastava pod izravnim utjecajem brojnih demograf-

skih i nedemografskih činitelja, naročito visine fertiliteta/nataliteta i mortaliteta te migracija, u njezinoj se slici, zapravo, zrcale prošli, ali i relativno se lako mogu predvidjeti i budući smjerovi i procesi u kretanju i razvoju stanovništva.

Tablica 7. Odabrani pokazatelji strukture stanovništva Vukovarsko-srijemske županije prema spolu i dobi 1971. i 2001. godine

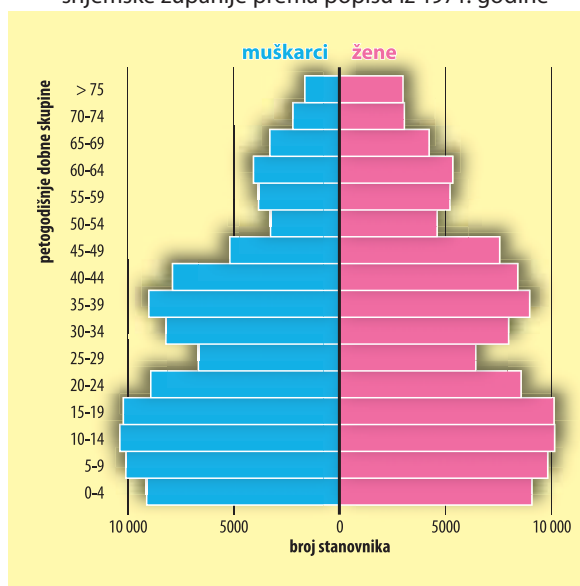
| Pokazatelji | 1971. | 2001. |
|--|-------|-------|
| Koeficijent mladosti | 36,3 | 26,4 |
| Koeficijent starosti | 12,3 | 20,2 |
| Indeks starenja | 34,0 | 76,5 |
| Koeficijent feminiteta | 108,6 | 107,9 |
| Predfertilni kontingent ženskog stanovništva (%) | 25,7 | 18,2 |
| Fertilni konting. ženskog stan. (%) | 51,4 | 46,5 |
| Postfertilni kontingent ženskog stanovništva (%) | 22,5 | 34,8 |
| Predradni kontingent (%) | 27,0 | 19,4 |
| Radni kontingent (%) | 64,6 | 61,5 |
| Postradni kontingent (%) | 8,0 | 14,4 |
| Koeficijent ukupne dobne ovisnosti | 54,2 | 51,1 |
| Koeficijent dobne ovisnosti mladih | 41,8 | 29,2 |
| Koeficijent dobne ovisnosti starih | 12,4 | 21,9 |

IZVOR: Popis stanovništva 1971., *Stanovništvo, Pol i starost, Rezultati po naseljima i opštinama*, Knjiga VIII., SZS, Beograd, 1973.; Popis stanovništva 2001., DZSRH, Zagreb (www.dzs.hr).

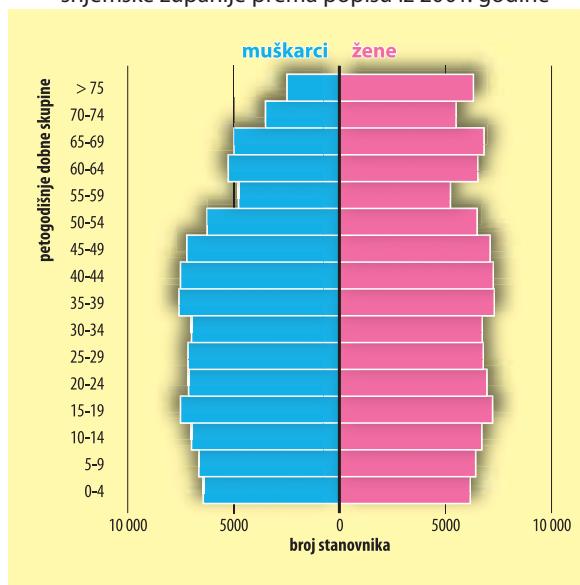
Već prvi pogled na prezentirane podatke (tablica 7) kao i njihovu grafičku vizualizaciju, pokazuje da se u proteklih trideset promatranih godina (1971.–2001.) znakovito, a u pojedinim aspektima i znatno pogoršao dobni sastav stanovništva Vukovarsko-srijemske županije. Očito je da je dominantan proces u razvoju dobno-spolne strukture demografsko starenje. Ono se vrlo jasno indicira već na temelju najjednostavnijih demografskih indikatora, poput koeficijenata mladosti i starosti te indeksa starenja, kao i preko komparativne raščlambe piramida starosti za 1971. i 2001. godinu.

U analiziranom je razdoblju smanjen koeficijent mladosti (sa 36,3 na 26,4), dok su porast zabilježili koeficijent starosti (sa 12,3 na 20,2) i indeks starenja (sa 34,0 na 76,5). Drugim riječima, u Vukovarsko-srijemskoj županiji samo je nešto više od četvrtine stanovništva do 19. godine života, a čak petina populacije starija je od 60 godina. Iskazana vrijednost indeksa starenja (76,5) pokazuje, doduše, da je prema popisu iz 2001. godine stanovništvo Vukovarsko-srijemske županije u prosjeku znatno mlađe od stanovništva Hrvatske (indeks starenja 90,7), ali da je i ono već duboko u procesu starenja, jer je indeks starenja i u toj županiji već znatno premašio graničnu vrijednost (40,0) koja prema demografskoj teoriji dijeli mladu od stare populacije. U tom kontekstu posebno zabrinjava podatak da je između 1971. i 2001. godine, iako je ukupno stanovništvo Županije u tom razdoblju depopuliralo

Grafikon 4. Piramida starosti stanovništva Vukovarsko-srijemske županije prema popisu iz 1971. godine



Grafikon 5. Piramida starosti stanovništva Vukovarsko-srijemske županije prema popisu iz 2001. godine



za 5,7%, apsolutni broj mladih smanjen za 31,5%, a broj starih povećan za signifikantnih 54,3%!

Uz ukupno stanovništvo Županije, proces demografskog starenja zahvatio je i funkcionalne dobne skupine, napose kontingente stanovništva prema fertilitetu i radnoj sposobnosti, što će se – dugoročno gledano – nepovoljno odraziti na demo-reprodukciju (razinu nataliteta) te na formiranje radne snage, kao ključne pretpostavke gospodarskog napretka kraja.

Sa stajališta reprodukcije zabrinjava podatak da je, prema popisu iz 2001. godine, samo 18,2% ukupnog ženskog stanovništva Vukovarsko-srijemske županije u



Vinkovci

predfertilnoj i manje od polovice (46,5%) u fertilnoj dobi (reprodukcijski najpovoljnijoj, između 15. i 49. godine), dok je u postfertilnom kontingentu (dakle, izvan reprodukcije) bilo čak 34,8% žena Županije. Premda je između 1971. i 2001. godine ukupan broj žena u Vukovarsko-srijemskoj županiji smanjen za 5,9%, broj žena u predfertilnom kontingentu depopulirao je za 33,4%, u fertilnom je pao za 14,9%, dok je u postfertilnom kontingentu povećan za čak 45,3%!

Demografski okvir za formiranje radno aktivnog stanovništva (radne snage) također je sve nepovoljniji. Naime, između 1971. i 2001. godine broj stanovnika u predradnoj dobi (do 14. godine života) smanjen je za 32,2%, broj stanovnika u radnoj dobi (od 15. do 64. godine starosti) smanjen za 10,2%, a broj stanovnika u postradnoj dobi (stariji od 65. godine života) povećan za 69,9%. Ovako diferencirano kretanje determiniralo je i odgovarajuće promjene udjela navedenih kontingenata stanovništva u ukupnom stanovništvu Županije, i to tako da je udio osoba u predradnoj dobi smanjen sa 27,0% na 19,4%, u radnoj dobi sa 64,6% na 61,5%, a udio stanovništva u postradnoj dobi povećan je sa 8,0% na 14,4%. Budući da se 90% obujma radne snage formira iz radno sposobnog stanovništva, a on – kao što je rečeno – pokazuje izraziti regres, predvidiv je manjak radne snage u skoroj budućnosti. To više, jer će za deset do petnaest godina radno sposobnu, a time i radno aktivnu dob napustiti brojniji naraštaji rođeni u poslijeratnom kompenzacijskom razdoblju povećanog nataliteta nakon Drugoga svjetskog rata, a neće biti zamijenjeni novim naraštajima iz raz-

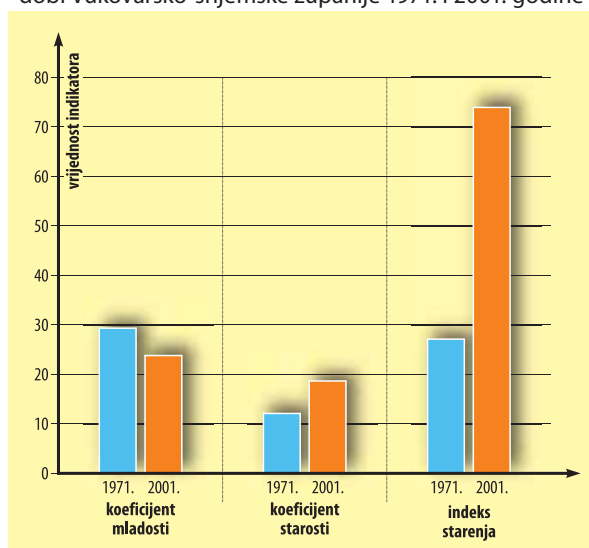
doblja vrlo niskog nataliteta krajem 1980-ih i početkom 1990-ih godina.

Odmakao proces demografskog starenja, kao i ostarjelost ukupnog stanovništva Vukovarsko-srijemske županije ilustriraju i podatci na razini naselja. Naime, prema rezultatima popisa iz 2001. godine, čak 32 naselja¹⁹ u Županiji (38,1% svih naselja) imala su indeks starenja veći od 100, što znači da je u njima staračko stanovništvo brojem i udjelom nadmašilo mlado. Također, nijedno naselje u Županiji više nema indeks starenja manji od 40, dok je u samo pet naselja (Grabovo, Rokovci, Šiškovci, Ivankovo i Vođinci) on bio u rasponu od 40 do 50.

Strukturu stanovništva Vukovarsko-srijemske županije prema spolu karakterizira prevlast ženskog stanovništva, poglavito u starijim dobnim skupinama. Posljedica je to uzajamnog djelovanja više činitelja spolne strukture, među kojima posebno mjesto zauzimaju migracije te bitno veći ratni mortalitet muškog stanovništva u vrijeme Prvoga i Drugoga svjetskog rata. Međutim usporedba koeficijenata feminiteta 1971. i 2001. godine (smanjenje sa 108,6 na 107,9) pokazuje da je spolna struktura ujednačena, što je implicirano sve većim približavanjem vrhu dobne piramide onih skupina u kojima je bila za-

¹⁹ Riječ je o naseljima: Mohovo, Šarengrad, Sotin, Vukovar, Petrovci, Đurići, Račinovci, Lovas, Opatovac, Gaboš, Karadžičevo, Markušica, Ostrovo, Podrinje, Negoslavci, Banovci (najveći – 238,2), Podgrađe, Vinkovački Banovci, Orolik, Srijemske Laze, Berak, Bokšić, Čakovci, Mikluševci, Tompojevci, Korog, Bobota, Bršadin, Ludvinci, Pačetin, Trpinja i Vera.

Grafikon 6. Osnovni pokazatelji sastava stanovništva po dobi Vukovarsko-srijemske županije 1971. i 2001. godine



bilježenja izraženija većina ženskog nad muškim stanovništvom, ali i diferencijalnim natalitetom po spolu, jer je statistički dokazano da se rađa približno 6% više muške djece. Svojevrsno uravnoteženje spolnog sastava stanovništva uobičajeno je u svim europskim zemljama nakon Drugoga svjetskog rata, pa tako i u Hrvatskoj. Međutim, analiza specifičnih koeficijenata feminiteta prema funkcionalnim dobnim skupinama upućuje na znatnu spolnu neravnotežu, koja se ponajviše ogleda u manjku žena u najmlađim dobnim skupinama (zbog diferencijalnog nataliteta po spolu), višku muškaraca u fertilnoj i zreloj dobi (zbog diferencijalnog ratnog mortaliteta i selektivnih migracija prema spolu) te izrazitoj većini ženskog stanovništva u starijim dobnim kohortama (zbog diferencijalnog mortaliteta po spolu).

Sastav stanovništva prema ekonomskoj aktivnosti

Demografski, društveni i gospodarski razvoj nekog područja u stalnoj su i vrlo uskoj interakciji i međuovisnosti, koja se možda najbolje vidi kroz ekonomsku strukturu stanovništva, jer se u njoj najizrazitije i izravno očituje veza između dinamike društveno-gospodarskoga razvoja i demografskih procesa, odnosa i struktura. Najjednostavniji, no ujedno i vrlo precizan pokazatelj te povezanosti jest sastav stanovništva prema ekonomskoj aktivnosti,²⁰ jer veća ekonomska aktivnost stanovništva

²⁰ Prema ekonomskoj aktivnosti, ukupno se stanovništvo dijeli u dvije osnovne skupine: *ekonomski aktivno stanovništvo* (radna snaga) i *ekonomski neaktivno stanovništvo*, koje čine dvije kategorije: *osobe s osobnim prihodom* (najvećim dijelom je riječ o umirovljeničkoj populaciji) i *uzdržavano stanovništvo*

nekog prostora indicira i njegovu jaču i složeniju ekonomsku aktivnost, ali i *vice versa* (Wertheimer-Baletić, 1999.). Također, promjena u odnosu između aktivnog i neaktivnog stanovništva upozorava na odgovarajuće promjene u smjeru i intenzitetu gospodarskoga razvoja, a također na promjene u demografskim kretanjima. Konačno, “poznavanje stanja i tendencija u promjenama sastava stanovništva prema ekonomskoj aktivnosti nezaobilazno je pri usmjeravanju tekućega i predvidivoga gospodarskog i socijalnog razvoja” (Wertheimer-Baletić i Akrap, 2008., 64).

Tablica 8. Stanovništvo Vukovarsko-srijemske županije prema ekonomskoj aktivnosti 1971., 1991. i 2001. godine

| Kategorije ekonomske aktivnosti | 1971. | 1991. | 2001. | Indeks promjene (1971.–2001.) |
|---------------------------------|---------|---------|---------|-------------------------------|
| Broj stanovnika | 202 563 | 214 658 | 204 768 | 101,1 |
| Aktivno stanovništvo | 76 872 | 89 542 | 82 798 | 107,7 |
| Opća stopa aktivnosti | 37,9 | 41,7 | 40,4 | — |
| Osobe s osobnim prihodom | 14 696 | 32 026 | 42 287 | 287,7 |
| % | 7,3 | 14,9 | 23,6 | — |
| Uzdržavano stanovništvo | 111 032 | 93 090 | 73 683 | 66,4 |
| % | 54,8 | 43,4 | 36,0 | — |

IZVOR: Popis stanovništva 1971. i 1981., *Stanovništvo po zajednicama općina i općinama*, Dokumentacija 569, RZSSRH, Zagreb, 1989.; Popis stanovništva 1991., *Stanovništvo u zemlji i inozemstvu*, Dokumentacija 991, DZSRH, Zagreb, 1996.; Popis stanovništva 2001., DZSRH, Zagreb (www.dzs.hr).

U analiziranom je razdoblju (1971.–2001.) povećan broj aktivnog stanovništva za 7,7%, a opća stopa aktivnosti (udio aktivnog u ukupnom stanovništvu) sa 37,9 na 40,4.²¹ Istodobno, povećan je broj (za 187,7%) i udio kategorije osoba s osobnim prihodom (sa 7,3% na 23,6%). Jedino je uzdržavano stanovništvo u promatranom razdoblju smanjeno, i to za 33,6%, a udio sa 54,8% na 36,0% ukupnog stanovništva Vukovarsko-srijemske županije. Iz tih je podataka (tablica 8) očito da je struktura stanovništva Županije prema ekonomskoj aktivnosti u proteklih tridesetak godina doživjela bitne promjene. One su rezultat dviju skupina čimbenika:

(1) *demografskih* – ubrzano je demografsko starenje pa su sve brojnije dobne skupine iznad 60. ili 65. godine života

(većinu te kategorije čine djeca u predškolskoj i školskoj dobi). Ekonomski aktivno stanovništvo obuhvaća, pojednostavljeno rečeno, sve zaposlene osobe, nezaposlene osobe koje su prijavljene u Zavodu za zapošljavanje, osobe koje prvi put traže posao te zaposlene osobe koje su privremeno prekinule rad radi odlaska na odsluženje zatvorske kazne, vojnoga roka ili liječenja.

²¹ Zbog promijenjene metodologije, nije moguće precizno usporediti strukturu stanovništva prema ekonomskoj aktivnosti po pojedinim popisima.



Vukovar

kada ekonomska aktivnost uglavnom prestaje, a povećava se priljev osoba u umirovljeničku dob. Osim toga, u posljednja dva do tri desetljeća znatno je smanjen migracijski priljev gospodarski aktivnog stanovništva, a gotovo kontinuiran pad nataliteta ne osigurava dovoljan priljev mladog stanovništva u radno sposobnu, a time i u radno aktivnu dob. Premda opća stopa aktivnosti između 1971. i 2001. godine pokazuje – kako je navedeno – trend porasta, već tijekom posljednjega međupopisnoga razdoblja (1991.–2001.) ona je smanjena (sa 41,7 na 40,4). To upućuje na zaključak da je prosječna radna angažiranost stanovništva u Vukovarsko-srijemskoj županiji ipak u padu (Živić, 2006.). Zadržavanje razmjerno visokog udjela aktivnog u ukupnom stanovništvu nije posljedica intenzivnog ekonomskog razvoja, nego činjenice da se u gornjoj trećini radno aktivnog stanovništva (stariji od 50. ili 55. godine života) još uvijek nalaze brojniji naraštaji rođeni nakon Drugoga svjetskog rata. Kada ti naraštaji za desetak godina počnu “napuštati” radno sposobnu i radno aktivnu dob, predvidivo je daljnje smanjenje obujma radne snage i opće stope ekonomske aktivnosti. Osim toga, Vukovarsko-srijemska županija još uvijek ima relativno visok broj i udio poljoprivrednog stanovništva, a poznato je da ono ima višu stopu ekonomske aktivnosti od nepoljoprivrednog stanovništva. Također, redukcija nataliteta dovela je do uistinu zabrinjavajućeg pada obujma i udjela uzdržavanog stanovništva, koji tako gubi svoju temeljnu demografsku funkciju svojevrsnog izvora za popunjavanje i formiranje reproduktivnih i ekonomskih ljudskih resursa Vukovarsko-srijemske županije.

(2) *društveno – ekonomskih* – više od petine stanovništva Vukovarsko-srijemske županije čine umirovljenici, kao i primatelji socijalne i drugih oblika pomoći. Snažan po-

rast ovih kategorija ekonomski neaktivnog stanovništva Županije rezultat je uzajamnog djelovanja posljedica srbijanske agresije ali i teškoga gospodarskog i društveno-političkog naslijeđa iz razdoblja socijalističke Jugoslavije. Naime, dio porasta broja i udjela osoba s osobnim prihodom određen je ranjavanjima i odlascima sudionika i stradalnika rata u vojne i invalidske mirovine prije navršene gornje granice radne dobi. Ali, dio stanovništva iskoristio je i institut dokupa staža (koji se primjenjuje već od sredine 1980-ih godina), pa je zbog gospodarskih poteškoća, stečajeva i likvidacija tvrtki, otišao u prijevremenu mirovinu. Drugim riječima, u Vukovarsko-srijemskoj županiji na 100 radno aktivnih stanovnika dolazi, pojednostavljeno rečeno, već više od 50 osoba u mirovini. Riječ je o vrlo nepovoljnom odnosu (koji teži prerasti u odnos: jedan radnik – jedan umirovljenik) koji generira znatne društvene i gospodarske poremećaje. Sredstva koja bi se mogla iskoristiti u gospodarstvu, moraju se preusmjeravati u mirovinske, socijalne i zdravstvene fondove za zbrinjavanje njihovih sve brojnijih korisnika.

Procesi deagrarizacije

Osim prethodno iznesenih promjena u ukupnoj ekonomskoj aktivnosti stanovništva, za ocjenu stupnja i dosegnete razine društveno-gospodarske preobrazbe Vukovarsko-srijemske županije jedan od bitnih pokazatelja jest kretanje broja i udjela poljoprivrednog u ukupnom stanovništvu. Smatra se da ključna promjena u ekonomskoj strukturi stanovništva i jest promjena koja nastaje u raspodjeli ukupnog i aktivnog stanovništva između poljoprivrednih i nepoljoprivrednih djelatnosti (Werthei-

mer-Baletić, 1978.). Smanjenje poljoprivrednog stanovništva²² opća je pojava u razvoju društva prema tzv. tercijarnim društvima, pa njegova prisutnost u ovoj županiji ne iznenađuje, imamo li pritom na umu činjenicu i da je istraživani prostor dugo vremena bio tipičan agrarno-ruralni kraj, koji je u razdoblju snažne industrijalizacije i deagrarizacije doživio društveno-ekonomsku preobrazbu. Izraziti pad broja (za 77,2%) i udjela (sa 38,8% na 9,4%) poljoprivrednog²³ u ukupnom stanovništvu zabilježila je Vukovarsko-srijemska županija u razdoblju 1971.–2001. godine (tablica 9). Naime, brz razvoj nepoljoprivrednih djelatnosti pod utjecajem snažne industrijalizacije uvjetovao je intenzivan i kontinuiran prijelaz stanovništva iz poljoprivrednih u nepoljoprivredne djelatnosti. Viškovi poljoprivrednog stanovništva (nastali i neodgovarajućim odnosom društva prema ovoj važnoj gospodarskoj grani u ravničarskom prostoru Hrvatske, čemu treba svakako pribrojiti i dvije velike agrarne reforme, koje nisu riješile socijalne probleme mjesnog stanovništva, već su ih naprotiv još više produbile) vrlo brzo su prešli, u potrazi za radnim mjestima, u nepoljoprivredne, pretežno industrijske djelatnosti Županije. Uz to, treba spomenuti i iseljavanje stanovništva u posljednja tri desetljeća, koje je za sobom povuklo i određeni broj poljoprivrednog stanovništva kraja. Potonjem treba dodati razmjerno nepovoljnu agrarnu strukturu, odnosno rascjepkanost posjeda,²⁴ zaostajanje poljoprivrednog dohotka, nepovoljan socijalni položaj poljoprivrednika te psihološko nezadovoljstvo položajem na selu. Valja, međutim, istaknuti da je unatoč brzom napuštanju poljoprivrede kao djelatnosti, Vukovarsko-srijemska županija zadržala znatno viši udio poljoprivrednog stanovništva u odnosu prema hrvatskom prosjeku (5,5%), što na određeni način ipak dokazuje da snažniji razvoj industrije zaobilazi tradicionalna agrarna područja (Vresk, 1988.).

²² Smanjenje poljoprivrednog stanovništva ili deagrarizacija je kontinuirani proces trajnog napuštanja poljoprivredne djelatnosti, često praćen napuštanjem sela, odnosno preseljavanjem u gradska ili prigradska naselja.

²³ Valja na ovome mjestu istaknuti da zbog različitih popisnih definicija poljoprivrednog stanovništva u popisima 1971., 1991. i 2001. godine, kao i različitog obuhvata popisnog ukupnog stanovništva, nije moguća precizna usporedba rezultata tih popisa.

²⁴ Prema popisu poljoprivrede iz 2003. godine, na području Vukovarsko-srijemske županije zemlju je imalo 26 316 kućanstava. Od toga broja najviše kućanstava (6321 ili 24,0%) ulazilo je u skupinu do samo 0,10 hektara površine. Do 1,0 hektara površine zemljišta imalo je čak 61,3% kućanstava, ali se u njihovom posjedu nalazilo tek 4,3% ukupno raspoloživog zemljišta u Županiji. Od 1,01 do 5,00 hektara posjedovalo je 21,3% kućanstava sa 15,2% ukupnog zemljišta. Više od 10,00 hektara površine zemljišnog posjeda imalo je samo 2301 kućanstvo Vukovarsko-srijemske županije (8,7%). U njihovu se vlasništvu nalazilo čak 62,4% ukupno raspoloživog zemljišta. Izvor: Popis poljoprivrede 2003., DZSRH, Zagreb (www.dzs.hr).

Tablica 9. Kretanje poljoprivrednog stanovništva Vukovarsko-srijemske županije 1971., 1991. i 2001. godine

| Poljoprivredno stanovništvo | 1971. | 1991. | 2001. | Indeks promjene (1971.–2001.) |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|-------------------------------|
| Ukupno | 84 176 | 30 320 | 19 202 | 22,8 |
| % poljoprivrednog u ukupnom stan. | 38,8 | 13,1 | 9,4 | — |
| Aktivno poljoprivredno stan. | 38 847 | 15 475 | 10 718 | 27,6 |
| % u ukupnom poljoprivrednom stan. | 46,1 | 51,0 | 55,8 | — |
| Udržavano poljoprivredno stan. | 45 329 | 14 485 | 8 484 | 18,7 |
| % u ukupnom poljoprivrednom stan. | 53,9 | 47,8 | 44,2 | — |

IZVOR: Popis stanovništva 1971., *Stanovništvo, Poljoprivredno stanovništvo, Rezultati po naseljima i opštinama*, Knjiga XI., SZS, Beograd, 1973.; Popis stanovništva 1991., *Poljoprivredno stanovništvo prema aktivnosti i spolu*, Dokumentacija 886, DZSRH, Zagreb, 1994.; Popis stanovništva 2001., DZSRH, Zagreb (www.dzs.hr).

Industrijski razvoj je odredio značajne promjene u razvoju tradicionalnog agrarno-ruralnog sektora ove županije. Jačanjem industrije, kao i niza drugih djelatnosti sekundarnog, tercijarnog, pa i kvartarnog sektora, zabilježen je znatan transfer radne snage iz poljoprivrede u nepoljoprivredne djelatnosti. U ekonomskom smislu to je izazvalo strukturnu preorijentaciju Županije, a u demografskom smislu je za jednu od posljedica imalo praznjenje seoskih i napučivanje gradskih naselja. Valja istaknuti da su se procesi deagrarizacije, potaknuti urbanom usmjerenom industrijalizacijom, događali uglavnom postupno, ali povremeno stihijski i nekontrolirano, što je imalo negativne demografske, ekonomske i socijalne posljedice koje Vukovarsko-srijemska županija baštini i danas.

Stanovništvo prema naobrazbi

Prema rezultatima popisa stanovništva 2001. godine, u ukupnom stanovništvu Hrvatske starijem od 15 godina života bile su 105 332 osobe ili 2,9% bez ikakve završene škole u kritičnom trenutku popisa. Istodobno, na području Vukovarsko-srijemske županije popisane su 8782 osobe bez škole, koje su činile čak 5,3% ukupnog stanovništva te županije starije od 15 godina. Drugim riječima, u odnosu na hrvatski prosjek, Vukovarsko-srijemska županija znatno odskoče, i to u negativnom smislu. Samo jedna hrvatska županija, Šibensko-kninska, imala je 2001. godine veći udio stanovništva bez školske spreme (7,9%). Na drugom je, pozitivnom polu, bila Primorsko-goranska



Središnji trg u gradu Otoku

županija u kojoj je samo 1,1% stanovništva starijeg od 15 godina bilo bez ikakve završene škole.²⁵

Ovako iznadprosječno visok udio stanovništva (poglavito ženskog) bez ikakve školske spremlje posljedica je naslijeđa, jer su se žene nekada mnogo rjeđe školovale od muškaraca. Uloga žene u tradicionalnoj obitelji ili kućanstvu bila je ponajviše usmjerena prema majčinstvu i radu na obiteljskom gospodarstvu, naročito u seoskim sredinama. One su se zamjetno manje školovale, a ako su i pohađale neku školu, to je bilo uglavnom na razini nekoliko razreda osnovne škole. Navedeno ilustrira i podatak da je od ukupnog broja žena bez škole u Vukovarsko-srijemskoj županiji, njih čak 70% starije od 60 godina. Stanje se, dakako, unatrag nekoliko desetljeća iz korijena promijenilo. Žene znatno više nego prije sudjeluju u obrazovnom sustavu, što nedvojbeno potvrđuju i podaci da je sa završenom osnovnom školom žena više od muškaraca, a da je sa završenom višom školom i fakultetima udio žena tek nešto manji od udjela muš-

²⁵ Izvor: Popis stanovništva 2001., *Stanovništvo prema obrazovnim obilježjima*, Statističko izvješće 1200, DZSRH, Zagreb, 2004.

karaca. Posljedica je to utjecaja složenih modernizacijskih procesa, koje povezujemo s procesima deagrarizacije i industrijalizacije, te sa sve izraženijim promjenama u hijerarhiji društvenih vrednota, napose prema braku i obitelji. Jaki procesi individualizacije utjecali su i na promjene mjesta i uloge žene u obitelji, ali i u društvu. Žene se sve više uključuju u društvenu podjelu rada, a danas je to gotovo nezamislivo bez obrazovanja, naročito visokog.

Uz prethodno navedeno, svakako treba istaknuti i činjenicu da je Vukovarsko-srijemska županija bila (a dijelom još uvijek jest) pretežiti agrarno-ruralni prostor, u kojemu je, unatoč snažnoj ali nedovoljno usmjerenoj i kontroliranoj industrijalizaciji, dominantna gospodarska grana sve do najnovijeg vremena bila poljoprivreda, i to najvećim dijelom na malim obiteljskim gospodarstvima. U takvim općim okolnostima nedostajali su značajniji društveni poticaji za povećanje opće razine obrazovanosti stanovništva. Tek s jačanjem industrije, a napose uslužnih djelatnosti tercijarnog i kvartarnog sektora, povećala se i potreba za visokokvalificiranom radnom snagom te više i visokoobrazovanim stanovništvom.

Pri analizi toga problema valja voditi računa da je relativno niska razina ukupne obrazovanosti stanovništva Vukovarsko-srijemske županije posljedica i "čisto" demografskih čimbenika, napose procesa demografskog starenja. Naime, u strukturi ukupnog stanovništva ove županije, prema popisu iz 2001. godine, već je više od petine stanovništva starije od 60. godine života. Među njima 28 374 osobe su bez ikakve škole ili imaju do 7 razreda osnovne škole, što je 69% tih kategorija u ukupnom stanovništvu Vukovarsko-srijemske županije starijem od 15. godine života. Predvidiv porast specifičnih stopa mortaliteta staračke populacije Županije, potaknut će svojevrsno poboljšanje njezine obrazovne slike, naročito postupan pad broja i udjela stanovništva bez škole.

Suvremeni i dinamičan društveno-gospodarski razvoj Vukovarsko-srijemske županije ne može se zamisliti bez porasta opće razine obrazovanosti, a naročito bez povećanja broja i udjela visokoobrazovanog stanovništva. Prema popisu iz 2001. godine, 26,3% stanovništva starijeg od 15. godine života ima završenu tek osnovnu školu, 41,3% srednju školu, 2,7% više te samo 3,9% stanovništva ima završen fakultet, umjetničku akademiju i sveučilišni studij.²⁶ Sve izraženija specijalizacija u proizvodnim, pa i uslužnim djelatnostima nameće potrebu za visoko stručnim kadrom, naročito u onim sredinama, a ova županija to jest, koje će se zbog negativnih demografskih kretanja, vrlo brzo suočiti s manjkom radne snage.

Krajnje pojednostavljeno rečeno, tri su osnovna puta izlaska iz te nepovoljne situacije: *prvo*, treba odgovarajućim društvenim mjerama poticati odlazak na fakultet i pritom u materijalnom smislu olakšati studiranje mladim osobama (preko stipendiranja, subvencioniranja stanarina, prijevoznih troškova, nabave stručne literature i slično), naročito kada se radi o deficitarnim zanimanjima; *drugo*, poticajnim mjerama "vratiti" diplomirane studente iz mjesta u kojima su studirali u Županiju. Jedina mjera za ostvarenje toga cilja jest radno mjesto i rješavanje stambenog pitanja, osobito kada je riječ o mladim obiteljima. Na isti način, zaustaviti iseljavanje visokoobrazovanog stanovništva iz Županije, kao i poticati doseljavanje stručnjaka i visokoobrazovanog kadra iz drugih hrvatskih krajeva, napose iz prenapučenih makroregionalnih središta Hrvatske, osobito Zagreba i Zagrebačke aglomeracije; *treće*, poticati osnivanje visokoobrazovnih institucija na području Županije. Osnivanjem tih institucija, ali i drugih, primjerice, fakulteta pojedinih sveučilišta, a u skladu s gospodarskim i društvenim potrebama kraja, olakšat će se studiranje domaćem mladom stanovništvu, ali će se također privući mlade iz drugih hrvatskih predjela koje se onda nakon završetka studija poticajnim mjerama može privući i da ostanu živjeti i ra-

ditu u Županiji. Time Županija neće samo "profitirati" tako što će se podignuti opća razina obrazovanosti nego će se također pomladiti dobna struktura, što očekivano može pozitivno djelovati na natalitet i ukupno kretanje stanovništva. Dokazano je da na svijetu nema prostora koji svoj društveni i ekonomski napredak može temeljiti na smanjenju stanovništva. Vukovarsko-srijemska županija će svoj razvoj usmjeriti u pozitivnom smislu tek kada zaustavi ili barem ublaži negativna demografska kretanja. Imigracija mladog i visokoobrazovanog stanovništva može biti važna sastavnica i odrednica toga procesa.

U istom kontekstu, dakako, treba promatrati iseljavanje mladih iz Županije. Taj proces ("odljev mozgova") postoji u svim sredinama, naročito u onima koje, iz niza razloga, zaostaju u razvoju. Čak i kad nema zaostajanja, pojedinci i obitelji sreću u životu i radu nastoje pronaći negdje drugdje. Drugim riječima, odljev stručnjaka nikada se ne može potpuno zaustaviti. Ali, može se usporiti ili ublažiti. Pritom, uz nezaobilazno rješavanje egzistencijskih problema mladih, tek završenih studenata (posao i stan), valja raditi i na podizanju kvalitete života i rada te opće društvene svijesti o prednostima života na području ove županije. To, prije svega, pretpostavlja još bolju infrastrukturnu opremljenost u najširem smislu te riječi. S obzirom na to da se time utječe i na ravnomjerniji regionalni demografski, društveni i gospodarski razvoj Hrvatske, nema sumnje da odgovornost za osmišljavanje projekata i mjera koje će podignuti obrazovnu sliku Vukovarsko-srijemske županije, nije samo na lokalnoj zajednici, nego treba biti i sastavnica nacionalne obrazovne strategije.

Projekcija stanovništva do sredine 21. stoljeća

Na temelju dosadašnjih i dugoročnih, ukratko opisanih, trendova i procesa u razvoju stanovništva Vukovarsko-srijemske županije, može se s prilično sigurnosti predviđjeti i njezin demografski razvoj. Sadašnja demografska slika ove županije oslikana je uglavnom tamnim, no ne još uvijek i potpuno crnim tonovima. Ukupna, prirodna i emigracijska depopulacija te demografsko starenje dugoročno remete populacijske procese u Vukovarsko-srijemskoj županiji. Oni su zahvatili i većinu naselja tako da s punim pravom možemo govoriti o istaknutoj emigracijskoj i depopulacijskoj prostornoj homogenosti županijskoga teritorija. Suvremeni dinamičko-strukturalni demografski procesi u kretanju i razvoju stanovništva Vukovarsko-srijemske županije ne daju previše razloga za optimizam, ali Županija i dalje ima brojne komparativne društveno-ekonomske prednosti i mogućnosti za naseljavanje što bi u smislu njezine demografske revitalizacije trebalo što prije i što više iskoristiti.

²⁶ Izvor: Popis stanovništva 2001., *Stanovništvo prema obrazovnim obilježjima*, Statističko izvješće 1200, DZSRH, Zagreb, 2004.

Tablica 10. Projicirani broj stanovnika Vukovarsko-srijemske županije 2051. godine prema četiri varijante projekcije

| Varijante projekcije | Broj stanovnika | Indeks prema popisu iz 2001. godine |
|----------------------|-----------------|-------------------------------------|
| Varijanta I. | 148 178 | 79,4 |
| Varijanta II. | 161 730 | 86,6 |
| Varijanta III. | 172 485 | 92,4 |
| Varijanta IV. | 186 882 | 100,1 |

Varijanta I. – niža razina TFR (1,45); godišnja neto migracija nula; očekivano trajanje života ispod hrvatskog prosjeka i umjereno raste

Varijanta II. – viša razina TFR (1,65); godišnja neto migracija nula; očekivano trajanje života ispod hrvatskog prosjeka i umjereno raste

Varijanta III. – niža razina TFR (1,45); godišnja neto migracija 500; očekivano trajanje života ispod hrvatskog prosjeka i umjereno raste

Varijanta IV. – viša razina TFR (1,65); godišnja neto migracija 500; očekivano trajanje života ispod hrvatskog prosjeka i umjereno raste

IZVOR: Akrap, A. (2008.). *Projekcija stanovništva Vukovarsko-srijemske županije do 2051. godine*, interna dokumentacija.

U ovom prilogu donosimo nekoliko rezultata²⁷ projekcije stanovništva Vukovarsko-srijemske županije do sredine ovoga stoljeća. One su izrađene korištenjem kohortno-komponentne metode, po petogodišnjim dobnim skupinama i to za stanovništvo u “zemlji” (rezidencijalno stanovništvo). Autori su izradili četiri inačice projekcije, varirajući pritom hipoteze o kretanju totalne stope fertiliteta, salda neto migracije te očekivanog trajanja života.

Prema prvoj, i najnepovoljnijoj varijanti, koja računa s nastavkom dosadašnjih demografskih trendova, bez ikakve intervencije društva te s produbljenjem gospodarskih i socijalnih problema, Vukovarsko-srijemska županija bi 2051. godine imala 148 178 stanovnika. To u odnosu na broj (prisutnog) stanovništva ustanovljenog popisom 2001. godine (186 708) znači depopulaciju od 20,6%. S druge, pak, strane, četvrta varijanta, kao najoptimističnija ali i ostvariva (barem tako drže autori ove projekcije), računa s uistinu blagim demografskim rastom od samo 0,1% (sa 186 708 na 186 882 stanovnika). Prema toj varijanti gospodarski razvoj i prirodne prednosti kraja za naseljavanje privukli bi novo stanovništvo koje bi pomladilo dobnu sastav i pridonijelo porastu broja živorođene djece.

Uspješan društveni i ekonomski razvoj Vukovarsko-srijemske županije ne može se ostvarivati u uvjetima sve nepovoljnijih demografskih kretanja. Također, poboljšanje demografske “krvne” slike ne može se očekivati u uvjetima socijalne krize i ekonomske regresije, koje nisu posljedica samo demografskih, nego i brojnih “vanjskih” silnica razvoja, pri čemu osobito valja istaknuti negativne posljedice srbijanske oružane agresije, i to ne samo u pogledu ljudskih gubitaka i stradanja, nego također u vezi s gotovo katastrofičnim materijalnim razaranjima i devastacijom na bivšem okupiranom području Županije. Demografski razvoj i gospodarski napredak u Vukovarsko-srijemskoj županiji moraju ići “ruku pod ruku”, a nikako svaki svojim putem, nepovezano i stihijski. Gospodarska razvojna politika u Županiji mora se temeljiti, prije svega, na vrednovanju autohtonih prirodnih potencijala te na visokoproduktivnoj i tržišno usmjerenoj proizvodnji i uslugama iz svih domena ekonomske aktivnosti, napose poljoprivrede, prometa i turizma. Preduvjeti za ostvarenje tih strateških razvojnih impulsa su i kvantitativno i kvalitativno poboljšanje demografske slike Vukovarsko-srijemske županije.

²⁷ Autor zahvaljuje prof. dr. sc. Anđelku Akrapu i njegovim suradnicima s Ekonomskog fakulteta u Zagrebu, što su mu za potrebe pisanja ove studije ustupili internu dokumentaciju izrade četiri varijante projekcije stanovništva Vukovarsko-srijemske županije do 2051. godine.

šanje demografske “krvne” slike ne može se očekivati u uvjetima socijalne krize i ekonomske regresije, koje nisu posljedica samo demografskih, nego i brojnih “vanjskih” silnica razvoja, pri čemu osobito valja istaknuti negativne posljedice srbijanske oružane agresije, i to ne samo u pogledu ljudskih gubitaka i stradanja, nego također u vezi s gotovo katastrofičnim materijalnim razaranjima i devastacijom na bivšem okupiranom području Županije. Demografski razvoj i gospodarski napredak u Vukovarsko-srijemskoj županiji moraju ići “ruku pod ruku”, a nikako svaki svojim putem, nepovezano i stihijski. Gospodarska razvojna politika u Županiji mora se temeljiti, prije svega, na vrednovanju autohtonih prirodnih potencijala te na visokoproduktivnoj i tržišno usmjerenoj proizvodnji i uslugama iz svih domena ekonomske aktivnosti, napose poljoprivrede, prometa i turizma. Preduvjeti za ostvarenje tih strateških razvojnih impulsa su i kvantitativno i kvalitativno poboljšanje demografske slike Vukovarsko-srijemske županije.

Tablica 11. Popis naselja i broj stanovnika Vukovarsko-srijemske županije prema popisu stanovništva 2001. (u zagradi je navedeno općinsko središte)

| Naselje | Broj stanovnika |
|---------------------------|-----------------|
| Andrijaševci | 2165 |
| Antin (Tordinci) | 806 |
| Apševci (Nijemci) | 368 |
| Babina Greda | 4262 |
| Banovci (Nijemci) | 479 |
| Bapska (Ilok) | 1313 |
| Berak (Tompojevci) | 476 |
| Bobota (Trpinja) | 1651 |
| Bogdanovci | 803 |
| Bokšić (Tompojevci) | 159 |
| Borovo | 5360 |
| Bošnjaci | 4653 |
| Bršadin (Trpinja) | 1514 |
| Cerić (Nuštar) | 1460 |
| Cerna | 4149 |
| Čakovci (Tompojevci) | 469 |
| Čelije (Trpinja) | 155 |
| Đeletovci (Nijemci) | 685 |
| Donje Novo Selo (Nijemci) | 638 |
| Drenovci | 3049 |
| Đurići (Drenovci) | 418 |
| Gaboš (Markušica) | 613 |
| Grabovo (Tompojevci) | 0 |
| Grabovo dio (Vukovar) | 149 |
| Gradište | 3382 |
| Gunja | 5033 |
| Ilača (Tovarnik) | 1009 |
| Ilok | 5897 |
| Ivankovo | 6695 |

| Naselje | Broj stanovnika |
|----------------------------------|-----------------|
| Jarmina | 2627 |
| Karadžićevo (Markušica) | 239 |
| Komletinci (Otok) | 1897 |
| Korog (Tordinci) | 521 |
| Lipovac (Nijemci) | 1243 |
| Lipovača (Vukovar) | 426 |
| Lovas | 1167 |
| Ludvinci (Trpinja) | 133 |
| Marinci (Nuštar) | 796 |
| Markušica | 1160 |
| Mikluševci (Tompojevci) | 486 |
| Mirkovci (Vinkovci) | 2673 |
| Mlaka Antinska (Tordinci) | 88 |
| Mohovo (Ilok) | 303 |
| Negoslavci | 1466 |
| Nijemci | 1905 |
| Novi Jankovci (Stari Jankovci) | 1014 |
| Novi Mikanovci (Stari Mikanovci) | 677 |
| Nuštar | 3606 |
| Opatovac (Lovas) | 412 |
| Orolik (Stari Jankovci) | 578 |
| Ostrovo (Markušica) | 760 |
| Otok | 5858 |
| Pačetin (Trpinja) | 668 |
| Petrovci (Bogdanovci) | 988 |
| Podgrađe (Nijemci) | 486 |
| Podrinje (Markušica) | 281 |
| Posavski Podgajci (Drenovci) | 1568 |

| Naselje | Broj stanovnika |
|---------------------------------|-----------------|
| Privlaka | 3776 |
| Prkovci (Ivankovo) | 600 |
| Račinovci (Drenovci) | 982 |
| Rajevo Selo (Drenovci) | 1407 |
| Retkovci (Ivankovo) | 1381 |
| Rokovci (Andrijaševci) | 2084 |
| Slakovci (Stari Jankovci) | 1203 |
| Soljani (Vrbanja) | 1554 |
| Sotin (Vukovar) | 969 |
| Srijemske Laze (Stari Jankovci) | 652 |
| Stari Jankovci | 1769 |
| Stari Mikanovci | 2710 |
| Strošinci (Vrbanja) | 668 |
| Svinjarevci (Bogdanovci) | 575 |
| Šarengrad (Ilok) | 838 |
| Šiškovci (Cerna) | 841 |
| Štitar (Županja) | 2608 |
| Tompojevci | 409 |
| Tordinci | 836 |
| Tovarnik | 2326 |
| Trpinja | 1837 |
| Vera (Trpinja) | 508 |
| Vinkovački Banovci (Nijemci) | 194 |
| Vinkovci | 33239 |
| Vođinci | 2113 |
| Vrbanja | 2952 |
| Vukovar | 30126 |
| Županja | 13775 |

Arheološka iskanja u centru Vinkovaca na šetalistu 2008.





Tablica 12. Popis 1000 najčešćih prezimena Vukovarsko-srijemske županije i broj nositelja prezimena prema popisu stanovništva 2001.

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|-------------|----------------|
| 1. | Jurić | 1137 |
| 2. | Kovačević | 1129 |
| 3. | Babić | 1112 |
| 4. | Knežević | 1063 |
| 5. | Božić | 980 |
| 6. | Marić | 976 |
| 7. | Lovrić | 909 |
| 8. | Nikolić | 907 |
| 9. | Filipović | 904 |
| 10. | Živković | 885 |
| 11. | Petrović | 852 |
| 12. | Lukić | 850 |
| 13. | Vuković | 808 |
| 14. | Grgić | 781 |
| 15. | Matić | 747 |
| 16. | Bošnjak | 733 |
| 17. | Tomić | 699 |
| 18. | Stojanović | 662 |
| 19. | Marković | 661 |
| 20. | Pavlović | 645 |
| 21. | Šarić | 639 |
| 22. | Horvat | 615 |
| 23. | Martinović | 602 |
| 24. | Lešić | 595 |
| 25. | Šimić | 592 |
| 26. | Lučić | 579 |
| 27. | Blažević | 555 |
| 28. | Perić | 535 |
| 29. | Brkić | 489 |
| 30. | Vidović | 487 |
| 31. | Ilić | 478 |
| 32. | Jukić | 474 |
| 33. | Matanović | 443 |
| 34. | Kovač | 441 |
| 35. | Mandić | 435 |
| 35. | Pejić | 435 |
| 35. | Perković | 435 |
| 38. | Jelić | 406 |
| 39. | Miličević | 405 |
| 40. | Popović | 404 |
| 41. | Matijević | 398 |
| 41. | Mijatović | 398 |
| 43. | Tadić | 395 |
| 44. | Bičanić | 381 |
| 45. | Klarić | 377 |
| 46. | Josipović | 372 |
| 47. | Radić | 371 |
| 48. | Marijanović | 366 |

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|-------------|----------------|
| 49. | Bilić | 356 |
| 50. | Kopić | 355 |
| 51. | Marjanović | 352 |
| 52. | Vidaković | 350 |
| 53. | Lazić | 344 |
| 54. | Stjepanović | 343 |
| 55. | Barić | 339 |
| 56. | Pavić | 338 |
| 57. | Đukić | 331 |
| 58. | Jozić | 326 |
| 58. | Šokčević | 326 |
| 60. | Cindrić | 322 |
| 61. | Ivanković | 317 |
| 62. | Kovačić | 313 |
| 63. | Barišić | 309 |
| 63. | Jurković | 309 |
| 65. | Oršolić | 308 |
| 66. | Dominković | 307 |
| 66. | Jovanovac | 307 |
| 66. | Mišić | 307 |
| 69. | Mitrović | 304 |
| 70. | Mikulić | 291 |
| 71. | Đurić | 290 |
| 72. | Rajković | 287 |
| 73. | Balić | 278 |
| 74. | Lucić | 277 |
| 75. | Katić | 276 |
| 76. | Petričević | 274 |
| 77. | Damjanović | 271 |
| 78. | Šarčević | 270 |
| 79. | Galić | 268 |
| 79. | Jurišić | 268 |
| 81. | Jovanović | 266 |
| 82. | Kraljević | 264 |
| 83. | Mikić | 262 |
| 84. | Galović | 261 |
| 85. | Nedić | 258 |
| 85. | Topić | 258 |
| 87. | Antunović | 257 |
| 87. | Petković | 257 |
| 89. | Jakovljević | 254 |
| 90. | Kelava | 250 |
| 90. | Maršić | 250 |
| 92. | Stanić | 249 |
| 93. | Lončar | 247 |
| 93. | Miličić | 247 |
| 93. | Raguž | 247 |
| 96. | Đaković | 242 |

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|-------------|----------------|
| 97. | Mihaljević | 240 |
| 98. | Vincetić | 236 |
| 99. | Dragičević | 234 |
| 99. | Mijić | 234 |
| 99. | Župarić | 234 |
| 102. | Jakšić | 231 |
| 103. | Smolčić | 230 |
| 104. | Ivić | 226 |
| 104. | Simić | 226 |
| 106. | Krznarić | 225 |
| 107. | Čosić | 224 |
| 107. | Tomašević | 224 |
| 109. | Soldo | 223 |
| 110. | Janković | 220 |
| 111. | Janjić | 219 |
| 111. | Pranjić | 219 |
| 113. | Ivanović | 217 |
| 114. | Jović | 216 |
| 115. | Savić | 215 |
| 116. | Majstorović | 210 |
| 116. | Rimac | 210 |
| 118. | Dretvić | 208 |
| 118. | Hodak | 208 |
| 118. | Kobaš | 208 |
| 118. | Markić | 208 |
| 122. | Vukoja | 205 |
| 123. | Stanković | 204 |
| 124. | Begović | 202 |
| 124. | Novaković | 202 |
| 126. | Abramović | 201 |
| 126. | Jokić | 201 |
| 126. | Mrkonjić | 201 |
| 126. | Tunjić | 201 |
| 130. | Antolović | 200 |
| 131. | Jemrić | 198 |
| 131. | Mišković | 198 |
| 131. | Sučić | 198 |
| 131. | Šimunović | 198 |
| 135. | Puškarčić | 197 |
| 136. | Čuljak | 196 |
| 137. | Delić | 195 |
| 137. | Sabo | 195 |
| 139. | Kordić | 193 |
| 139. | Milić | 193 |
| 141. | Martić | 192 |
| 142. | Lukačević | 190 |
| 142. | Zovkić | 190 |
| 144. | Josić | 189 |

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|------------|----------------|
| 145. | Nađ | 187 |
| 146. | Anić | 185 |
| 146. | Jurčević | 185 |
| 148. | Ivkić | 182 |
| 149. | Manojlović | 181 |
| 150. | Milošević | 179 |
| 151. | Živanović | 178 |
| 152. | Lamešić | 177 |
| 153. | Juzbašić | 173 |
| 154. | Novoselac | 171 |
| 154. | Vinković | 171 |
| 156. | Andrić | 170 |
| 156. | Baotić | 170 |
| 156. | Šimunić | 170 |
| 156. | Vučković | 170 |
| 160. | Čović | 169 |
| 160. | Vulić | 169 |
| 162. | Bertić | 168 |
| 162. | Obradović | 168 |
| 164. | Franjić | 167 |
| 164. | Kiš | 167 |
| 164. | Medved | 167 |
| 167. | Budimir | 166 |
| 167. | Molnar | 166 |
| 167. | Šebalj | 166 |
| 170. | Čolaković | 165 |
| 170. | Mudri | 165 |
| 170. | Spajić | 165 |
| 170. | Varga | 165 |
| 170. | Vojnović | 165 |
| 175. | Bašić | 163 |
| 175. | Čačić | 163 |
| 175. | Lenić | 163 |
| 178. | Kuzmanović | 162 |
| 179. | Valentić | 161 |
| 180. | Bušić | 160 |
| 180. | Cvitković | 160 |
| 182. | Gagulić | 159 |
| 182. | Gašparović | 159 |
| 184. | Ostojić | 158 |
| 184. | Štivić | 158 |
| 186. | Marojević | 157 |
| 186. | Mesić | 157 |
| 188. | Maričić | 155 |
| 188. | Šumanovac | 155 |
| 188. | Zečević | 155 |
| 191. | Bačić | 154 |
| 192. | Knezović | 153 |
| 192. | Rajić | 153 |
| 194. | Salopek | 151 |

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|-------------|----------------|
| 195. | Subotić | 149 |
| 196. | Nikić | 148 |
| 197. | Iličić | 147 |
| 197. | Marinković | 147 |
| 199. | Žgela | 145 |
| 200. | Jerković | 144 |
| 200. | Leko | 144 |
| 202. | Rukavina | 143 |
| 203. | Sabadoš | 142 |
| 203. | Sabljak | 142 |
| 205. | Došen | 141 |
| 205. | Filić | 141 |
| 205. | Šaravanja | 141 |
| 208. | Pap | 140 |
| 209. | Dragun | 139 |
| 209. | Panić | 139 |
| 211. | Ljubić | 138 |
| 211. | Maksimović | 138 |
| 211. | Turkalj | 138 |
| 214. | Ilišević | 137 |
| 214. | Zovko | 137 |
| 216. | Blagojević | 136 |
| 216. | Majić | 136 |
| 216. | Zorić | 136 |
| 219. | Gregorović | 135 |
| 219. | Vukić | 135 |
| 221. | Aleksić | 134 |
| 222. | Jozinović | 133 |
| 222. | Mendeš | 133 |
| 222. | Pavelić | 133 |
| 225. | Dubravac | 132 |
| 225. | Kožul | 132 |
| 225. | Petrić | 132 |
| 228. | Erić | 131 |
| 228. | Glavaš | 131 |
| 228. | Ivančić | 131 |
| 228. | Komljenović | 131 |
| 228. | Medić | 131 |
| 233. | Jovičić | 130 |
| 234. | Bošnjaković | 129 |
| 234. | Cvetković | 129 |
| 234. | Jeremić | 129 |
| 234. | Plavšić | 129 |
| 234. | Vidić | 129 |
| 239. | Papak | 128 |
| 240. | Bajić | 127 |
| 240. | Bogdanović | 127 |
| 240. | Kesegić | 127 |
| 243. | Dragić | 126 |
| 243. | Ivković | 126 |

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|-------------|----------------|
| 243. | Kolar | 126 |
| 243. | Rašić | 126 |
| 243. | Škarica | 126 |
| 248. | Pejaković | 125 |
| 249. | Dekanić | 124 |
| 249. | Madžarević | 124 |
| 249. | Marinić | 124 |
| 249. | Špoljarić | 124 |
| 253. | Klaić | 123 |
| 253. | Kljaić | 123 |
| 253. | Kolak | 123 |
| 253. | Krajinović | 123 |
| 253. | Luketić | 123 |
| 253. | Sabljić | 123 |
| 259. | Beljo | 122 |
| 259. | Đurđević | 122 |
| 259. | Prgić | 122 |
| 262. | Ćirić | 121 |
| 262. | Mustapić | 121 |
| 262. | Sesar | 121 |
| 262. | Šibalić | 121 |
| 262. | Tot | 121 |
| 262. | Veselinović | 121 |
| 268. | Mažar | 120 |
| 268. | Vuić | 120 |
| 270. | Bošković | 119 |
| 270. | Štefanac | 119 |
| 270. | Tošić | 119 |
| 273. | Božanović | 118 |
| 273. | Meštrović | 118 |
| 273. | Mikinac | 118 |
| 276. | Matijašević | 117 |
| 276. | Meseljević | 117 |
| 278. | Kalaica | 116 |
| 278. | Ružić | 116 |
| 280. | Alić | 115 |
| 280. | Arlović | 115 |
| 280. | Milanović | 115 |
| 280. | Pavičić | 115 |
| 280. | Veselčić | 115 |
| 285. | Čolić | 114 |
| 285. | Mađarević | 114 |
| 285. | Marošević | 114 |
| 285. | Tikvić | 114 |
| 289. | Bagarić | 113 |
| 289. | Margić | 113 |
| 291. | Adžić | 112 |
| 291. | Buzov | 112 |
| 291. | Markanović | 112 |
| 291. | Milovanović | 112 |



Rode – česti stanovnici Vukovarsko-srijemske županije

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|------------|----------------|
| 291. | Pavković | 112 |
| 296. | Brčina | 109 |
| 296. | Farkaš | 109 |
| 296. | Mihajlović | 109 |
| 296. | Milinković | 109 |
| 300. | Balentović | 108 |
| 300. | Krešić | 108 |
| 300. | Macura | 108 |
| 300. | Sudar | 108 |
| 304. | Anđić | 107 |
| 304. | Begić | 107 |
| 304. | Čorak | 107 |
| 304. | Dujić | 107 |
| 304. | Krstić | 107 |
| 304. | Plivelić | 107 |
| 304. | Rončević | 107 |
| 304. | Rupčić | 107 |
| 312. | Kojić | 106 |

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|------------|----------------|
| 312. | Miškić | 106 |
| 312. | Sluganović | 106 |
| 312. | Stevanović | 106 |
| 316. | Duvnjak | 105 |
| 316. | Grbavac | 105 |
| 316. | Kristić | 105 |
| 319. | Brčić | 104 |
| 319. | Krnjić | 104 |
| 319. | Verić | 104 |
| 322. | Bijelić | 103 |
| 322. | Lacić | 103 |
| 322. | Lončarević | 103 |
| 322. | Mamić | 103 |
| 322. | Pandža | 103 |
| 322. | Peranović | 103 |
| 322. | Puljić | 103 |
| 329. | Božinović | 102 |
| 329. | Magdić | 102 |

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|---------------|----------------|
| 329. | Novak | 102 |
| 329. | Toth | 102 |
| 333. | Benković | 101 |
| 333. | Nikšić | 101 |
| 335. | Benić | 100 |
| 335. | Krizmanić | 100 |
| 335. | Mirosavljević | 100 |
| 338. | Džigumović | 99 |
| 338. | Matković | 99 |
| 338. | Mirković | 99 |
| 338. | Tokić | 99 |
| 342. | Anđelić | 98 |
| 342. | Dabić | 98 |
| 342. | Farago | 98 |
| 342. | Golubičić | 98 |
| 342. | Kolarević | 98 |
| 342. | Pajić | 98 |
| 348. | Ljubas | 97 |

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|-------------|----------------|
| 348. | Radošević | 97 |
| 348. | Vukojević | 97 |
| 351. | Bartulović | 96 |
| 351. | Ristić | 96 |
| 353. | Benaković | 95 |
| 353. | Primorac | 95 |
| 353. | Sedlar | 95 |
| 356. | Domaćinović | 94 |
| 356. | Gavrić | 94 |
| 356. | Herceg | 94 |
| 356. | Krpan | 94 |
| 356. | Radišić | 94 |
| 356. | Rendulić | 94 |
| 356. | Vrdoljak | 94 |
| 363. | Hardi | 93 |
| 363. | Kolarić | 93 |
| 363. | Križanac | 93 |
| 363. | Sušac | 93 |
| 367. | Antić | 92 |
| 367. | Kosić | 92 |
| 367. | Perkunić | 92 |
| 367. | Radoš | 92 |
| 367. | Romić | 92 |
| 372. | Bekavac | 91 |
| 372. | Gajić | 91 |
| 372. | Komesarović | 91 |
| 372. | Mecanović | 91 |
| 376. | Božičević | 90 |
| 376. | Crnogorac | 90 |
| 376. | Čolakovac | 90 |
| 376. | Medaković | 90 |
| 376. | Mičić | 90 |
| 376. | Miljević | 90 |
| 376. | Tešić | 90 |
| 383. | Borilović | 89 |
| 383. | Čolak | 89 |
| 383. | Mićanović | 89 |
| 383. | Patković | 89 |
| 387. | Alilović | 88 |
| 387. | Banožić | 88 |
| 387. | Gelo | 88 |
| 387. | Krištić | 88 |
| 387. | Lukač | 88 |
| 392. | Bebek | 87 |
| 392. | Bikić | 87 |
| 392. | Čekić | 87 |
| 392. | Đurković | 87 |
| 392. | Ivezić | 87 |
| 392. | Jurčić | 87 |
| 392. | Kampić | 87 |

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|----------------|----------------|
| 392. | Nedeljković | 87 |
| 392. | Vladisavljević | 87 |
| 392. | Vojvodić | 87 |
| 402. | Kostić | 86 |
| 402. | Leskovac | 86 |
| 402. | Miškuljin | 86 |
| 402. | Stević | 86 |
| 402. | Šijaković | 86 |
| 407. | Balog | 85 |
| 407. | Bebić | 85 |
| 407. | Dukić | 85 |
| 407. | Kešinović | 85 |
| 407. | Levaković | 85 |
| 407. | Mičić | 85 |
| 407. | Prša | 85 |
| 407. | Štimac | 85 |
| 407. | Tufekčić | 85 |
| 416. | Ivanko | 84 |
| 416. | Papac | 84 |
| 416. | Šitum | 84 |
| 416. | Vuletić | 84 |
| 420. | Kulić | 83 |
| 421. | Crnković | 82 |
| 421. | Čaćić | 82 |
| 421. | Drmić | 82 |
| 421. | Hrgović | 82 |
| 421. | Jonjić | 82 |
| 421. | Kaurin | 82 |
| 421. | Kukić | 82 |
| 421. | Kuveždić | 82 |
| 421. | Radovanović | 82 |
| 421. | Šikić | 82 |
| 431. | Marušić | 81 |
| 431. | Miletić | 81 |
| 431. | Rogić | 81 |
| 431. | Šer | 81 |
| 431. | Užarević | 81 |
| 431. | Vorkapić | 81 |
| 437. | Čupić | 80 |
| 437. | Čorić | 80 |
| 437. | Čuk | 80 |
| 437. | Džinić | 80 |
| 437. | Križanović | 80 |
| 437. | Kršić | 80 |
| 437. | Lalić | 80 |
| 437. | Pervan | 80 |
| 437. | Purić | 80 |
| 446. | Babogredac | 79 |
| 446. | Gašparević | 79 |
| 446. | Lozić | 79 |

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|-------------|----------------|
| 446. | Pančić | 79 |
| 446. | Sić | 79 |
| 446. | Vrljić | 79 |
| 446. | Vučić | 79 |
| 453. | Dasović | 78 |
| 453. | Domazet | 78 |
| 453. | Ević | 78 |
| 453. | Gavranović | 78 |
| 453. | Kadić | 78 |
| 453. | Kikić | 78 |
| 453. | Orlović | 78 |
| 453. | Ozdanovac | 78 |
| 453. | Smiljanić | 78 |
| 453. | Stipić | 78 |
| 463. | Brajković | 77 |
| 463. | Lazarević | 77 |
| 463. | Nemet | 77 |
| 463. | Vranješević | 77 |
| 467. | Boričić | 76 |
| 467. | Brdar | 76 |
| 467. | Džoić | 76 |
| 467. | Đokić | 76 |
| 467. | Pavličić | 76 |
| 472. | Bartolović | 75 |
| 472. | Batinić | 75 |
| 472. | Dalić | 75 |
| 472. | Đorđević | 75 |
| 472. | Kobašević | 75 |
| 472. | Majer | 75 |
| 472. | Maletić | 75 |
| 472. | Škorić | 75 |
| 472. | Šošić | 75 |
| 472. | Terzić | 75 |
| 472. | Todorović | 75 |
| 472. | Tomšić | 75 |
| 472. | Žulj | 75 |
| 485. | Karalić | 74 |
| 485. | Komšić | 74 |
| 485. | Mazalović | 74 |
| 485. | Palijan | 74 |
| 485. | Petrušić | 74 |
| 485. | Pinter | 74 |
| 485. | Prskalo | 74 |
| 485. | Šuker | 74 |
| 485. | Tomašić | 74 |
| 485. | Zovak | 74 |
| 495. | Andričević | 73 |
| 495. | Bojić | 73 |
| 495. | Davidović | 73 |
| 495. | Dudaš | 73 |



| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|------------|----------------|
| 495. | Groznica | 73 |
| 495. | Karaula | 73 |
| 495. | Leaković | 73 |
| 495. | Sekulić | 73 |
| 503. | Alduk | 72 |
| 503. | Baran | 72 |
| 503. | Duhanaj | 72 |
| 503. | Nakić | 72 |
| 503. | Perak | 72 |
| 503. | Perišić | 72 |
| 503. | Skoko | 72 |
| 503. | Starčević | 72 |
| 503. | Vorgić | 72 |
| 503. | Vukajlović | 72 |
| 503. | Žeravica | 72 |
| 514. | Alavanja | 71 |
| 514. | Čalić | 71 |
| 514. | Dadić | 71 |
| 514. | Dakić | 71 |
| 514. | Dugonjić | 71 |
| 514. | Franić | 71 |
| 514. | Grigić | 71 |
| 514. | Matošević | 71 |
| 514. | Opačić | 71 |
| 514. | Pezerović | 71 |
| 514. | Udovičić | 71 |
| 525. | Baković | 70 |
| 525. | Dolić | 70 |
| 525. | Dujmović | 70 |
| 525. | Glibušić | 70 |
| 525. | Glukaković | 70 |
| 525. | Janović | 70 |
| 525. | Keser | 70 |
| 525. | Kopčić | 70 |
| 525. | Stojšić | 70 |
| 525. | Vukovac | 70 |
| 525. | Vukušić | 70 |
| 525. | Župan | 70 |
| 537. | Banović | 69 |
| 537. | Bosić | 69 |
| 537. | Culi | 69 |
| 537. | Ferinac | 69 |
| 537. | Ivanšić | 69 |
| 537. | Kokanović | 69 |
| 537. | Maras | 69 |
| 537. | Radojčić | 69 |
| 537. | Slišković | 69 |
| 537. | Voloder | 69 |
| 537. | Vukas | 69 |
| 548. | Dujmić | 68 |

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|-------------|----------------|
| 548. | Džijan | 68 |
| 548. | Garvanović | 68 |
| 548. | Ivančević | 68 |
| 548. | Jozanović | 68 |
| 548. | Lončarić | 68 |
| 548. | Maslač | 68 |
| 548. | Pastuović | 68 |
| 548. | Ždravac | 68 |
| 557. | Adžamić | 67 |
| 557. | Batarilović | 67 |
| 557. | Cerančević | 67 |
| 557. | Ižaković | 67 |
| 557. | Milaković | 67 |
| 557. | Perica | 67 |
| 557. | Radanović | 67 |
| 557. | Stojić | 67 |
| 557. | Širić | 67 |
| 557. | Vestić | 67 |
| 557. | Vujić | 67 |
| 557. | Zec | 67 |
| 557. | Živić | 67 |
| 570. | Bakić | 66 |
| 570. | Drača | 66 |
| 570. | Grgurovac | 66 |
| 570. | Grizelj | 66 |
| 570. | Janić | 66 |
| 570. | Papić | 66 |
| 570. | Peulić | 66 |
| 570. | Radočaj | 66 |
| 570. | Slavić | 66 |
| 579. | Cvijanović | 65 |
| 579. | Čopčić | 65 |
| 579. | Jurilj | 65 |
| 579. | Karačić | 65 |
| 579. | Karlić | 65 |
| 579. | Kos | 65 |
| 579. | Kujundžić | 65 |
| 579. | Marinović | 65 |
| 579. | Paradžik | 65 |
| 579. | Strunje | 65 |
| 589. | Bešlić | 64 |
| 589. | Brnić | 64 |
| 589. | Čavar | 64 |
| 589. | Ćurić | 64 |
| 589. | Debak | 64 |
| 589. | Dodig | 64 |
| 589. | Đurašević | 64 |
| 589. | Mašić | 64 |
| 589. | Paulić | 64 |
| 589. | Stipanović | 64 |

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|-------------|----------------|
| 589. | Vlahović | 64 |
| 589. | Vukičević | 64 |
| 601. | Agić | 63 |
| 601. | Barbarić | 63 |
| 601. | Dogan | 63 |
| 601. | Drobić | 63 |
| 601. | Ferić | 63 |
| 601. | Jarić | 63 |
| 601. | Jurkić | 63 |
| 601. | Kozić | 63 |
| 601. | Mareljić | 63 |
| 601. | Mrgan | 63 |
| 601. | Pastor | 63 |
| 601. | Sadrić | 63 |
| 601. | Sremac | 63 |
| 614. | Cvitić | 62 |
| 614. | Duspara | 62 |
| 614. | Đermanović | 62 |
| 614. | Đorđić | 62 |
| 614. | Ferbežar | 62 |
| 614. | Gašpar | 62 |
| 614. | Joskić | 62 |
| 614. | Kunac | 62 |
| 614. | Majačić | 62 |
| 614. | Marcikić | 62 |
| 614. | Miljković | 62 |
| 614. | Neferanović | 62 |
| 614. | Poljak | 62 |
| 614. | Radman | 62 |
| 614. | Samardžija | 62 |
| 614. | Stanojević | 62 |
| 614. | Stepić | 62 |
| 614. | Šego | 62 |
| 614. | Topalović | 62 |
| 614. | Vuksanović | 62 |
| 634. | Barvalac | 61 |
| 634. | Begonja | 61 |
| 634. | Crljić | 61 |
| 634. | Dejanović | 61 |
| 634. | Dević | 61 |
| 634. | Draganić | 61 |
| 634. | Dugalić | 61 |
| 634. | Đuričić | 61 |
| 634. | Gačić | 61 |
| 634. | Marinčić | 61 |
| 634. | Mirić | 61 |
| 634. | Mujić | 61 |
| 634. | Palić | 61 |
| 634. | Šarac | 61 |
| 634. | Tominac | 61 |



Pšenica početkom proljeća

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|----------------|----------------|
| 634. | Žderić | 61 |
| 650. | Bogović | 60 |
| 650. | Bonić | 60 |
| 650. | Bradarić | 60 |
| 650. | Faletar | 60 |
| 650. | Golubović | 60 |
| 650. | Gradečak | 60 |
| 650. | Jakuš | 60 |
| 650. | Spasojević | 60 |
| 650. | Stanisavljević | 60 |
| 650. | Stojaković | 60 |
| 650. | Šmuc | 60 |
| 650. | Zarić | 60 |
| 662. | Božičković | 59 |
| 662. | Grahovac | 59 |
| 662. | Gvozdić | 59 |
| 662. | Matančević | 59 |
| 662. | Matičić | 59 |
| 662. | Nekić | 59 |
| 662. | Orešković | 59 |
| 662. | Pandurović | 59 |
| 662. | Pehar | 59 |

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|------------|----------------|
| 662. | Prodanović | 59 |
| 662. | Pupovac | 59 |
| 662. | Rac | 59 |
| 662. | Reljanović | 59 |
| 662. | Ugljarević | 59 |
| 676. | Bičanić | 58 |
| 676. | Čajkovac | 58 |
| 676. | Dedić | 58 |
| 676. | Edelinski | 58 |
| 676. | Gotovac | 58 |
| 676. | Jerkić | 58 |
| 676. | Kosanović | 58 |
| 676. | Lasić | 58 |
| 676. | Latinović | 58 |
| 676. | Orkić | 58 |
| 676. | Trbljanić | 58 |
| 676. | Vranjković | 58 |
| 688. | Berač | 57 |
| 688. | Čavlović | 57 |
| 688. | Čorluka | 57 |
| 688. | Didović | 57 |
| 688. | Geljić | 57 |

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|-------------|----------------|
| 688. | Grubić | 57 |
| 688. | Grujić | 57 |
| 688. | Korovljević | 57 |
| 688. | Krezo | 57 |
| 688. | Leutar | 57 |
| 688. | Petrinović | 57 |
| 688. | Raič | 57 |
| 688. | Rakić | 57 |
| 688. | Samardžić | 57 |
| 688. | Uremović | 57 |
| 688. | Vujčić | 57 |
| 688. | Zadro | 57 |
| 705. | Bosnić | 56 |
| 705. | Djedović | 56 |
| 705. | Horvatović | 56 |
| 705. | Ivančičević | 56 |
| 705. | Lakić | 56 |
| 705. | Lukadinović | 56 |
| 705. | Maksić | 56 |
| 705. | Mlinarić | 56 |
| 705. | Mutabdžić | 56 |
| 705. | Parašilovac | 56 |



| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|--------------|----------------|
| 705. | Petričić | 56 |
| 705. | Pindrić | 56 |
| 705. | Špehar | 56 |
| 705. | Šušak | 56 |
| 705. | Uzelac | 56 |
| 705. | Vladić | 56 |
| 705. | Zelenika | 56 |
| 705. | Žalac | 56 |
| 723. | Anušić | 55 |
| 723. | Breščaković | 55 |
| 723. | Bubalović | 55 |
| 723. | Čengić | 55 |
| 723. | Dermišek | 55 |
| 723. | Kralj | 55 |
| 723. | Miljak | 55 |
| 723. | Musa | 55 |
| 723. | Pepić | 55 |
| 723. | Rožić | 55 |
| 723. | Savičić | 55 |
| 723. | Trbojević | 55 |
| 723. | Varzić | 55 |
| 723. | Vidinović | 55 |
| 737. | Juhas | 54 |
| 737. | Keškić | 54 |
| 737. | Ljubičić | 54 |
| 737. | Matuzović | 54 |
| 737. | Milanković | 54 |
| 737. | Milišić | 54 |
| 737. | Pantić | 54 |
| 737. | Parić | 54 |
| 737. | Pole | 54 |
| 737. | Radulović | 54 |
| 737. | Sertić | 54 |
| 737. | Šašić | 54 |
| 737. | Škrobo | 54 |
| 737. | Vićić | 54 |
| 737. | Vrselja | 54 |
| 752. | Holik | 53 |
| 752. | Jureta | 53 |
| 752. | Konjević | 53 |
| 752. | Kvesić | 53 |
| 752. | Marijančević | 53 |
| 752. | Popadić | 53 |
| 752. | Šokić | 53 |
| 759. | Abadžić | 52 |
| 759. | Balaž | 52 |
| 759. | Barunčić | 52 |
| 759. | Erceg | 52 |
| 759. | Jakobović | 52 |
| 759. | Kesić | 52 |

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|--------------|----------------|
| 759. | Koledić | 52 |
| 759. | Kuterovac | 52 |
| 759. | Maslač | 52 |
| 759. | Matoš | 52 |
| 759. | Međeši | 52 |
| 759. | Mikolić | 52 |
| 759. | Musić | 52 |
| 759. | Pintarić | 52 |
| 759. | Rohaček | 52 |
| 759. | Strinić | 52 |
| 759. | Škrabo | 52 |
| 759. | Tonković | 52 |
| 759. | Tovilo | 52 |
| 759. | Vasiljević | 52 |
| 759. | Žagar | 52 |
| 759. | Žaper | 52 |
| 781. | Ambrinac | 51 |
| 781. | Azapović | 51 |
| 781. | Brković | 51 |
| 781. | Čivić | 51 |
| 781. | Dragaš | 51 |
| 781. | Garić | 51 |
| 781. | Grubeša | 51 |
| 781. | Kalić | 51 |
| 781. | Katušić | 51 |
| 781. | Klajić | 51 |
| 781. | Klišanić | 51 |
| 781. | Kozina | 51 |
| 781. | Kuzmić | 51 |
| 781. | Mišanović | 51 |
| 781. | Oljača | 51 |
| 781. | Pedić | 51 |
| 781. | Prgomet | 51 |
| 781. | Ramljak | 51 |
| 781. | Rubić | 51 |
| 781. | Tucaković | 51 |
| 781. | Vilić | 51 |
| 781. | Zetović | 51 |
| 803. | Augustinović | 50 |
| 803. | Bilandžić | 50 |
| 803. | Čelebić | 50 |
| 803. | Džalto | 50 |
| 803. | Hadžić | 50 |
| 803. | Hrgovčić | 50 |
| 803. | Ignjatović | 50 |
| 803. | Kopčalić | 50 |
| 803. | Landeka | 50 |
| 803. | Ležaić | 50 |
| 803. | Lukinac | 50 |
| 803. | Markasović | 50 |

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|---------------|----------------|
| 803. | Markobašić | 50 |
| 803. | Milković | 50 |
| 803. | Mioč | 50 |
| 803. | Omrčanin | 50 |
| 803. | Pavošević | 50 |
| 803. | Perikić | 50 |
| 803. | Radović | 50 |
| 803. | Serenčeš | 50 |
| 803. | Skokić | 50 |
| 803. | Šarlija | 50 |
| 825. | Akalović | 49 |
| 825. | Arsić | 49 |
| 825. | Avrić | 49 |
| 825. | Budim | 49 |
| 825. | Čerkezović | 49 |
| 825. | Fajdetic | 49 |
| 825. | Grbić | 49 |
| 825. | Ignjačić | 49 |
| 825. | Ikić | 49 |
| 825. | Iljić | 49 |
| 825. | Jocić | 49 |
| 825. | Kunić | 49 |
| 825. | Kuprešak | 49 |
| 825. | Lacmanović | 49 |
| 825. | Matozan | 49 |
| 825. | Mravunac | 49 |
| 825. | Tomičić | 49 |
| 825. | Vranić | 49 |
| 825. | Vujković | 49 |
| 844. | Carić | 48 |
| 844. | Debelić | 48 |
| 844. | Gutić | 48 |
| 844. | Kolić | 48 |
| 844. | Komadina | 48 |
| 844. | Pažin | 48 |
| 844. | Raketić | 48 |
| 844. | Rosandić | 48 |
| 844. | Subašić | 48 |
| 844. | Sundi | 48 |
| 844. | Škegro | 48 |
| 844. | Štrangar | 48 |
| 844. | Vasić | 48 |
| 844. | Vukosavljević | 48 |
| 844. | Žigmundovac | 48 |
| 844. | Županić | 48 |
| 860. | Ban | 47 |
| 860. | Bjelić | 47 |
| 860. | Blašković | 47 |
| 860. | Briševac | 47 |
| 860. | Butorac | 47 |

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|--------------|----------------|
| 860. | Crnjak | 47 |
| 860. | Čaić | 47 |
| 860. | Čepo | 47 |
| 860. | Čurčinac | 47 |
| 860. | Čurić | 47 |
| 860. | Drobina | 47 |
| 860. | Gazić | 47 |
| 860. | Ivaković | 47 |
| 860. | Jurina | 47 |
| 860. | Kanjuh | 47 |
| 860. | Kiralj | 47 |
| 860. | Krajina | 47 |
| 860. | Križan | 47 |
| 860. | Marčinko | 47 |
| 860. | Markovinović | 47 |
| 860. | Maroševac | 47 |
| 860. | Matanić | 47 |
| 860. | Mikulec | 47 |
| 860. | Penić | 47 |
| 860. | Previšić | 47 |
| 860. | Rabik | 47 |
| 860. | Salatović | 47 |
| 860. | Tadijanović | 47 |
| 860. | Tolić | 47 |
| 860. | Trifunović | 47 |
| 860. | Zekić | 47 |
| 891. | Adžaga | 46 |
| 891. | Belić | 46 |
| 891. | Biserović | 46 |
| 891. | Brekalo | 46 |
| 891. | Bujadinović | 46 |
| 891. | Bukna | 46 |
| 891. | Cenić | 46 |
| 891. | Čulo | 46 |
| 891. | Dražić | 46 |
| 891. | Đerek | 46 |
| 891. | Đulabić | 46 |
| 891. | Elez | 46 |
| 891. | Ereš | 46 |
| 891. | Fabijan | 46 |
| 891. | Jakopović | 46 |
| 891. | Koturić | 46 |
| 891. | Kresić | 46 |
| 891. | Krnić | 46 |
| 891. | Krtić | 46 |
| 891. | Lađarević | 46 |
| 891. | Magoč | 46 |
| 891. | Marin | 46 |
| 891. | Markoljević | 46 |
| 891. | Mrmoš | 46 |

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|-------------|----------------|
| 891. | Nadarević | 46 |
| 891. | Osmanović | 46 |
| 891. | Parać | 46 |
| 891. | Ramač | 46 |
| 891. | Zeko | 46 |
| 920. | Borić | 45 |
| 920. | Brajdić | 45 |
| 920. | Crvenković | 45 |
| 920. | Cvrković | 45 |
| 920. | Draženić | 45 |
| 920. | Drinovac | 45 |
| 920. | Đekić | 45 |
| 920. | Granić | 45 |
| 920. | Gušani | 45 |
| 920. | Jovanić | 45 |
| 920. | Klisurić | 45 |
| 920. | Konjarević | 45 |
| 920. | Matak | 45 |
| 920. | Mijačević | 45 |
| 920. | Peić | 45 |
| 920. | Posavčić | 45 |
| 920. | Prce | 45 |
| 920. | Šeremet | 45 |
| 920. | Vrgoč | 45 |
| 920. | Zelić | 45 |
| 940. | Andabak | 44 |
| 940. | Barać | 44 |
| 940. | Bosančić | 44 |
| 940. | Brandić | 44 |
| 940. | Brizanac | 44 |
| 940. | Cerovski | 44 |
| 940. | Cikač | 44 |
| 940. | Crnjac | 44 |
| 940. | Čurić | 44 |
| 940. | Cvitanović | 44 |
| 940. | Despot | 44 |
| 940. | Đerđ | 44 |
| 940. | Đoić | 44 |
| 940. | Goreta | 44 |
| 940. | Graovac | 44 |
| 940. | Ištoković | 44 |
| 940. | Ivkošić | 44 |
| 940. | Klobučar | 44 |
| 940. | Lombarović | 44 |
| 940. | Mađarac | 44 |
| 940. | Mijakić | 44 |
| 940. | Nišandžić | 44 |
| 940. | Nović | 44 |
| 940. | Svitlanović | 44 |
| 940. | Toman | 44 |

| R. br. | Prezime | Broj nositelja |
|--------|-------------|----------------|
| 940. | Turudić | 44 |
| 940. | Vekić | 44 |
| 940. | Zagorac | 44 |
| 940. | Zirdum | 44 |
| 969. | Andrin | 43 |
| 969. | Arbutina | 43 |
| 969. | Bevanda | 43 |
| 969. | Biberović | 43 |
| 969. | Blaževac | 43 |
| 969. | Bučko | 43 |
| 969. | Burčak | 43 |
| 969. | Čiča | 43 |
| 969. | Gagić | 43 |
| 969. | Gugić | 43 |
| 969. | Klanac | 43 |
| 969. | Knez | 43 |
| 969. | Kulundžić | 43 |
| 969. | Lovrinović | 43 |
| 969. | Merkaš | 43 |
| 969. | Misir | 43 |
| 969. | Ripić | 43 |
| 969. | Stojnović | 43 |
| 969. | Suljić | 43 |
| 969. | Šabanović | 43 |
| 969. | Špoljar | 43 |
| 969. | Vukelić | 43 |
| 991. | Aladić | 42 |
| 991. | Čavar | 42 |
| 991. | Demonjić | 42 |
| 991. | Gelemanović | 42 |
| 991. | Ilijević | 42 |
| 991. | Jocković | 42 |
| 991. | Košutić | 42 |
| 991. | Lovretić | 42 |
| 991. | Malinović | 42 |
| 991. | Mesaroš | 42 |
| 991. | Oros | 42 |
| 991. | Papuga | 42 |
| 991. | Pejanović | 42 |
| 991. | Pekić | 42 |
| 991. | Piljanović | 42 |
| 991. | Piljić | 42 |
| 991. | Piperković | 42 |
| 991. | Popić | 42 |
| 991. | Radmanović | 42 |
| 991. | Spaić | 42 |
| 991. | Strukar | 42 |
| 991. | Šestan | 42 |
| 991. | Vrkić | 42 |



Literatura

- Akrap, A. (1999.), Vitalna statistika i različitost depopulacijskih procesa u Hrvatskoj i županijama. *Društvena istraživanja*, god. 8, br. 5-6 (43-44), 793-815.
- Akrap, A. (2004.), Zapošljavanje u inozemstvu i prirodna depopulacija seoskih naselja. *Društvena istraživanja*, god. 13, br. 4-5 (72-73), 675-700.
- Berti, I. (1930.), Problemi nataliteta i mortaliteta te depopulacije u Slavoniji. *Glasnik biskupije Bosanske i Srijemske*, br. 19 (123-125) i 20 (130-132), Đakovo.
- Bičanić, R. (1940.), *Agrarna prenapučenost*, Zagreb, Gospodarska sloga.
- Friđanović, A. M. i Živić, D. (1994.), Regionalne i urbano-ruralne različitosti te problemi kretanja stanovništva Hrvatske 1948.–1991. *Geografski glasnik*, br. 56, 35-51.
- Gelo, J. (1987.), *Demografske promjene u Hrvatskoj od 1780. do 1981. godine*, Zagreb, Globus, Posebna izdanja.
- Gelo, J. (2004.), Kretanje broja rezidencijalnog (boravećeg) stanovništva Hrvatske u 20. stoljeću. *Društvena istraživanja*, god. 13, br. 4-5 (72-73), 653-674.
- Maticka, M. (1990.), *Agrarna reforma i kolonizacija u Hrvatskoj 1945.–1948.*, Zagreb, Školska knjiga, Stvarnost.
- Nejašmić, I. (1991.), *Depopulacija u Hrvatskoj – korijeni, stanje, izgledi*, Zagreb, Globus.
- Nejašmić, I. (1992.), Osnovne značajke unutarnje migracije stanovništva Hrvatske 1880.–1981. *Migracijske teme*, god. 8, br. 2, 141-166.
- Pejnović, D. (2004.), Depopulacija županija i disparitet u regionalnom razvoju Hrvatske. *Društvena istraživanja*, god. 13, br. 4-5 (72-73), 701-726.
- Pirc, B. (1931.), *Opadanje stanovništva u Slavoniji, Socijalno-medicinska studija o prilikama radjanja i smrtnosti u pet slavonskih srezova*, Beograd, Centralni higijenski zavod.
- Poljanec-Borić, S. (2008.), Razvoj Vukovarsko-srijemske županije u svjetlu socioekonomske tipologije endogenog razvitka u Hrvatskoj. *Društvena istraživanja*, god. 17, br. 1-2 (93-94), 3-26.
- Serdar, V. (1951.), Popis stanovništva u hrvatskim krajevima godine 1857. *Statistička revija*, br. 2, 197-208.
- Sić, M. (1968.), Karakteristike i značenje suvremene imigracije u Istočnu Hrvatsku. U: *Zbornik VIII kongresa geografa Jugoslavije*, Skopje, 353-364.
- Vrbošić, J. (1997.), Kategorije i brojčano stanje kolonista u Slavoniji i Baranji između dva svjetska rata. *Društvena istraživanja*, god. 6, br. 28-29, 311-326.
- Vresk, M. (1988.), Neka obilježja urbanizacije Istočne Hrvatske. *Geografski glasnik*, br. 50, 33-44.
- Wertheimer-Baletić, A. (1973.), *Demografija – odabrana poglavlja*, Zagreb, Informator.
- Wertheimer-Baletić, A. (1978.), *Ekonomska aktivnost stanovništva – demografski aspekti*, Zagreb, Školska knjiga.
- Wertheimer-Baletić, A. (1982.), *Demografija – stanovništvo i ekonomski razvitak*, Zagreb, Informator.
- Wertheimer-Baletić, A. (1992.), Demografske promjene i globalni demografski procesi u Hrvatskoj u poslijeratnom razdoblju. *Encyclopedia moderna*, god. XIII., br. 2 (38), 238-250.
- Wertheimer-Baletić, A. (1993.), *Stanovništvo Vukovara i vukovarskog kraja*, Zagreb, Globus, Biblioteka Posebna izdanja.
- Wertheimer-Baletić, A. (1999.), *Stanovništvo i razvoj*, Zagreb, MATE, Gospodarska misao.
- Wertheimer-Baletić, A. (2004.), Depopulacija i starenje stanovništva – temeljni demografski procesi u Hrvatskoj. *Društvena istraživanja*, god. 13, br. 4-5 (72-73), 631-654.
- Wertheimer-Baletić, A. i Akrap, A. (2008.), Razvoj stanovništva Vukovarsko-srijemske županije s posebnim osvrtom na ekonomsku strukturu od 1971. do 2001. *Društvena istraživanja*, god. 17, br. 1-2 (93-94), 51-75.
- Živić, D. (1996.), Razvoj naseljenosti i kretanje broja stanovnika vukovarsko-srijemskog kraja 1857.–1991. godine. U: *Zbornik radova Prvog hrvatskog geografskog kongresa*, Zagreb, Hrvatsko geografsko društvo, 299-314.
- Živić, D. (1998.), Brojčani razvoj stanovništva vukovarsko-srijemskog kraja 1857.–1991. godine. *Društvena istraživanja*, god. 7, br. 6 (38), 847-872.
- Živić, D. (2006.), *Stanovništvo Vukovarsko-srijemske županije (odrednice i obilježja demografskih promjena od sredine 19. do početka 21. stoljeća)*, Biblioteka Studije, Knjiga 11, Zagreb – Vukovar, Institut društvenih znanosti Ivo Pilar, Ogranak Matice hrvatske Vukovar.

Proletna ispaša pčela

